

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Алтайский государственный университет»



ОТЧЕТ

по производственной практике

(по получению профессиональных умений и опыта

профессиональной деятельности)

ОТЧЕТ ПО ПРАКТИКЕ
ПОД КЛЮЧ ЗА 1-3 ДНЯ
(Ф И О студента)
9186862@MAIL.RU студента 3 курса группы
Юридического института
VAKADEME.RU по направлению (специальности): 40.03.01 Юриспруденция
за 2019 – 2020 учебный год

Отчет представлен на кафедру

«08» августа 2020 г.

Принял

(подпись)

Оглавление

Введение	3
1. Документы, регламентирующие деятельность прокуратуры	4
2. Система органов прокуратуры в РФ	7
3. Правовая основа, принципы организации и основные направления деятельности органов прокуратуры	9
4. Правовые нормы, регламентирующие организацию прокурорского надзора, содержание актов прокурорского реагирования на различные нарушения законности	11
5. Правовые нормы, регламентирующие участие прокурора в рассмотрении дел судами	15
6. Статистические данные по работе органов прокуратуры РФ за 2018-2020 гг. в Алтайском крае	16
7. Изучение опубликованных материалов судебной практики по уголовным и/или гражданским делам, рассмотренных судами Алтайского края с участием прокурора	26
Заключение	32
Список литературы	33
Приложение	34

Введение

Цель производственной практики (по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности) – формирование у студентов профессиональных компетенций через применение полученных теоретических знаний, обеспечение непрерывности и последовательности овладения студентами профессиональной деятельностью, формами и методами работы, приобретение профессиональных навыков, необходимых для работы, воспитание исполнительской дисциплины и умения самостоятельно решать задачи деятельности конкретной организации (учреждения, предприятия).

Практика была пройдена в прокуратуре Алтайского края с 27 июля по 8 августа.

**ОТЧЕТ ПО ПРАКТИКЕ
ПОД КЛЮЧ ЗА 1-3 ДНЯ
9186862@MAIL.RU
VAKADEME.RU**

1. Документы, регламентирующие деятельность прокуратуры

На основании ст.3 Закона О прокуратуре, формирование и принцип работы прокуратуры, а также ограничения власти прокуроров регулируются:

- Конституцией РФ;
- Федеральными законами, мировыми соглашениями, уставы которых в целом создают базу, где строятся правовые основы деятельности прокуратуры РФ.

Первостепенным юридическим началом правового управления создания и последовательности работы прокуратуры считается Конституция Российской Федерации, регулирующая основные социальные взаимоотношения между субъектом и правительством. Она закрепляет фундамент социального строя, важнейшие принципы организации и функционирования всех правительственных отделов.

Конституционно-нормативное регламентирование рабочей деятельности прокуратуры РФ осуществляется в целом одной статьей 129 Конституции РФ, фиксирующей принципы о вступлении на работу прокуроров различных государственных уровней.

В публикации «Судебная власть и прокуратура», на основании внесенных законодательных поправок в гл.7 Конституции РФ, изложены сведения об изменениях, направленных на выявление юридического статуса прокуратуры Российской Федерации.

Среди нормативных юридических документов, контролирующих работу прокуратуры РФ, особой ценностью наделены Федеральные конституционные законы от:

- 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»;
- 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации»;

- 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»;
- 10 января 1996 г. № 5-ФЗ «О внешней разведке».

В вышеперечисленных актах указано право Главного прокурора РФ и прокуроров ниже по рангу исполнять обязанности по контролю за выполнением федеральных законов соответствующими органами, прописываются полномочия прокурора производить контроль за обоснованностью работы соответствующих отделов и лиц. Также, в них определены обязанности прокурора, предписывающие основания, формы работы органов прокуратуры по контролю, а также указывается необходимость осуществления контроля за обоснованностью деятельности соответствующих отделов и граждан.

Среди общегосударственных законов РФ, контролирующих свойства проведения прокурорской проверки в соответствующих областях социальных отношений, важную роль играют образцовые правовые акты.

Важное место в структуре юридических источников правового управления функционирования работы органов прокуратуры в России занимают мировые юридические акты.

В ч. 4 ст. 15 Конституции РФ предусмотрено, что общие принципы и нормы мирового права и соглашения РФ считаются главной частью ее юридической структуры.

Эта конституционная норма продемонстрирована в предисловии Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации».

Органы прокуратуры в России наделены властью использовать различные международно-юридические акты, например соглашения в области мирового гуманитарного права, двусторонние договоры о правовых взаимоотношениях по разного рода процессам.

Подписание и выполнение соглашений о предоставлении юридической помощи является самой важной линией работы прокуратуры РФ.

Россия сейчас является участницей более 30 мировых соглашений об оказании такой помощи.

В число важных соглашений о предоставлении юридической помощи входят:

- Гаагская конвенция по вопросам гражданского процесса от 1 марта 1954 г.;
- Европейская конвенция «О взаимной правовой помощи по уголовным делам» от 20 апреля 1959 г.

На основании последнего документа обе стороны обязаны помогать друг другу в области сбора улик, допроса свидетелей, подозреваемых и тому подобное.

Такого рода соглашение между Россией и США «О взаимной правовой помощи по уголовным делам» от 17 июня 1999 г. стало возможным из-за желания обоих участников договора развить российско-американские взаимоотношения по снижению и ликвидации криминальных деяний. Подобные соглашения Россия заключила и со многими странами зарубежья.

К нормативным документам, контролирующим последовательность и законность деятельности органов прокуратуры РФ относят:

- указы Президента РФ;
- акты Генерального прокурора РФ (распоряжения, положения и инструкции).

Особую роль среди документов Президента РФ об управлении работы органов прокуратуры играет Положение о направлении работы правоохранительных органов по борьбе с преступностью, подписанное Указом Президента РФ от 18 апреля 1996 г. № 567. О том, что соблюдение данного Положения обязательно прописано в ст. 8 Закона о прокуратуре. Этим Положением обосновываются принципы и функции координационной деятельности, ее особые характеристики, власть ее должностных лиц.

2. Система органов прокуратуры в РФ

Прокуратура в Российской Федерации — это единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции и исполнением законов, а также реализующая иные функции, установленные федеральным законодательством в целях обеспечения единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства (рис. 1).

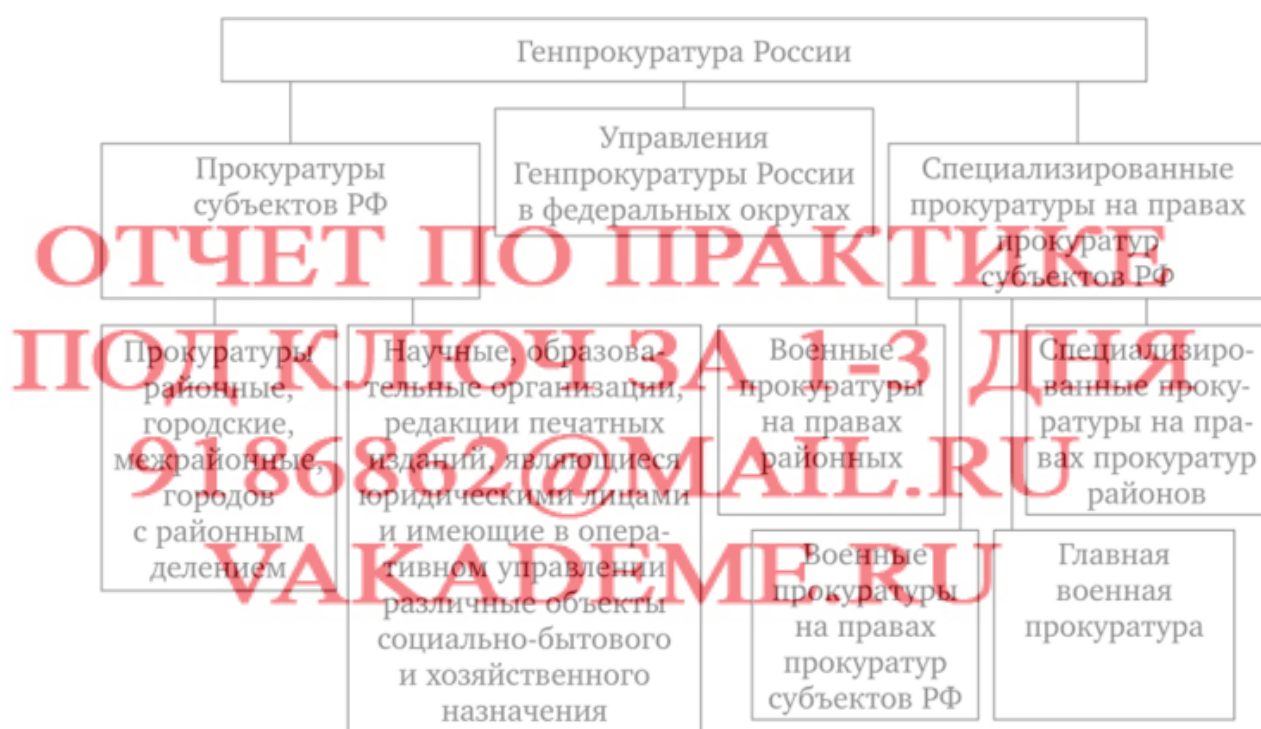


Рисунок 1 – структура органов прокуратуры в РФ

Система органов прокуратуры построена по принципу:

- 1) административно-территориального и национально-государственного устройства Российской Федерации;
- 2) постоянной дислокации воинских частей и подразделений;
- 3) отраслевой принадлежности к определенной сфере деятельности.

Например, территориальные прокуратуры образуются в субъектах РФ, а также в районах, составляющих административную структуру этого

субъекта. Вместе с тем в некоторых субъектах РФ созданы межрайонные территориальные прокуратуры, полномочия которых распространяются на несколько административных образований.

Военные прокуратуры осуществляют свои полномочия в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях, а также в некоторых иных государственных органах. Система этих прокуратур организована в соответствии с местами постоянной дислокации воинских частей и подразделений, а также видов Вооруженных Сил РФ.

В основе создания специализированных прокуратур лежит конкретный специфический вид деятельности или отраслевая принадлежность. Например, прокуратуры по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах создаются в связи с особым режимом деятельности на этих территориях, характерным для оборонно-промышленной отрасли.

Одним из важнейших признаков организации системы органов прокуратуры является то обстоятельство, что образование, реорганизация и ликвидация органов и организаций прокуратуры, определение их статуса и компетенции осуществляются Генпрокурором. Создание и деятельность на территории РФ органов прокуратуры, не входящих в единую систему прокуратуры, запрещено законом.

3. Правовая основа, принципы организации и основные направления деятельности органов прокуратуры

Прокуратура Российской Федерации составляет единую федеральную централизованную систему органов (далее - органы прокуратуры) и организаций и действует на основе подчинения нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору Российской Федерации.

Органы прокуратуры:

- осуществляют полномочия независимо от федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений и в строгом соответствии с действующими на территории Российской Федерации законами;
- действуют гласно в той мере, в какой это не противоречит требованиям законодательства Российской Федерации об охране прав и свобод граждан, а также законодательства Российской Федерации о государственной и иной специально охраняемой законом тайне;
- информируют федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, а также население о состоянии законности.

Органы прокуратуры в связи с осуществлением ими в соответствии с настоящим Федеральным законом прокурорского надзора вправе получать в установленных законодательством Российской Федерации случаях доступ к необходимой им для осуществления прокурорского надзора информации, доступ к которой ограничен в соответствии с федеральными законами, в том числе осуществлять обработку персональных данных.

Прокуроры не могут быть членами выборных и иных органов, образуемых органами государственной власти и органами местного самоуправления.

Прокурорские работники не могут являться членами общественных объединений, преследующих политические цели, и принимать участие в их деятельности. Создание и деятельность общественных объединений, преследующих политические цели, и их организаций в органах и организациях прокуратуры не допускаются. Прокуроры в своей служебной деятельности не связаны решениями общественных объединений.

Прокурорские работники не вправе совмещать свою основную деятельность с иной оплачиваемой или безвозмездной деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности. При этом педагогическая, научная и иная творческая деятельность не может финансироваться исключительно за счет средств иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации. Прокурорские работники не вправе входить в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории Российской Федерации их структурных подразделений, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации.

4. Правовые нормы, регламентирующие организацию прокурорского надзора, содержание актов прокурорского реагирования на различные нарушения законности

Правовое регулирование прокурорского надзора, прежде всего, осуществляется Конституцией РФ. Конституция РФ регламентирует деятельность прокуратуры по осуществлению надзора за соблюдением и исполнением законов.

В частности ст. 129 Конституции РФ закрепляет:

1) прокуратура РФ составляет единую централизованную систему с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору РФ;

2) Генеральный прокурор РФ назначается на должность и освобождается от должности Советом Федерации по представлению Президента РФ;

3) прокуроры субъектов РФ назначаются Генеральным прокурором РФ по согласованию с ее субъектами;

4) иные прокуроры назначаются Генеральным прокурором РФ;

5) полномочия, организация и порядок деятельности прокуратуры РФ определяются федеральным законом.

Особое место среди всех нормативных актов, регулирующих организацию и деятельность органов прокуратуры занимает ФЗ «О прокуратуре РФ». Указанный закон закрепляет общие положения о прокуратуре, понятие прокуратуры и виды прокуратур, организация деятельности органов прокуратуры, система органов прокуратуры, полномочия органов прокуратуры, требования, предъявляемые к работе в данной сфере и т. д.

Деятельность органов прокуратуры и прокуроров регулируется также УПК РФ, который закрепляет, что порядок уголовного судопроизводства является обязательным для органов прокуратуры, поскольку прокурор является государственным обвинителем.

Гражданский процессуальный кодекс РФ указывает на участие прокурора в гражданском судопроизводстве.

Прокурор является обязательным участником арбитражного процесса. Арбитражный процессуальный кодекс РФ устанавливает право на обращение в арбитражный суд Генерального прокурора РФ и его заместителей о пересмотре судебных актов в порядке надзора (в форме представления).

Статьей 13 УИК РФ установлено, что меры безопасности в отношении осужденного, являющегося участником уголовного судопроизводства, осуществляются также прокурором.

За невыполнение законных требований прокурора, КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа.

Кроме названного федерального законодательства деятельность прокуратуры регулируется также следующими федеральными законами: «О государственной гражданской службе Российской Федерации»; «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»; Законом РФ «О милиции»; «Об органах федеральной службы безопасности»; «Об оперативно-разыскной деятельности»; «О воинской обязанности и военной службе», «О статусе военнослужащих».

Особое место среди средств прокурорского реагирования занимают акты прокурорского реагирования. Понятие «средства прокурорского реагирования» и «акты прокурорского реагирования» взаимосвязаны, но не тождественны. Средства прокурорского реагирования определяются полномочиями прокурора по устранению нарушений закона, и реализуются по средством актов прокурорского реагирования. Следует отметить, что законом не определено понятие акта прокурорского реагирования и форма его выражения. Но поскольку правовые средства представляют собой регламентированные законом действия прокурора, изложенные, как в устной, так и в письменной форме, то акты прокурорского реагирования – это действия прокурора, отраженные в письменной форме. Другими словами, понятие

«средства прокурорского реагирования», направленные на устранение нарушений закона, является абстрактным, его непосредственным материальным выражением являются «акты прокурорского реагирования».

Акт прокурорского реагирования обладает рядом признаков:

1. Акты прокурорского реагирования всегда выражаются в письменной форме. По сути являясь документальным выражением установленных законом правовых средств реагирования прокурора на нарушения законности.

2. Вынесение акта реагирования – единоличное решение должностных лиц прокуратуры уполномоченных законом на использование правовых средств реагирования. Даже в тех случаях, когда принятию акта предшествовало его коллективное обсуждение.

3. Акт прокурорского реагирования носит обязательный характер, поскольку обязывает другой орган или должностное лицо реагировать на него установленным законом образом. В случае несоблюдения законных требований прокурора лицо, которому вынесен акт прокурорского реагирования, привлекается к административной ответственности. Прокурор – представитель государства, от имени которого он осуществляет надзор за точным исполнением законов, т.е. обладает особым статусом. Отсюда вытекает государственно-властный характер актов применения права, т.е. в каждом акте прокурора выражается государственно-властная воля.

4. Акты прокурорского реагирования на нарушения законности — индивидуальные акты, обращенные к тем или иным органам и должностным лицам в связи с определенными фактами права (нарушениями законов). Иными словами имеют конкретный адресат.

5. Акт прокурорского реагирования служит юридическим фактом, направленным на возникновение, изменение или прекращение определенных правоотношений, Акт прокурорского реагирования обязывает другой орган, должностное лицо реагировать на него установленным законом образом: рассмотреть его, принять необходимые меры и сообщить прокурору, внёсшего его.

6. Акты реагирования, направлены на реализацию юридических норм, так как конкретизируют общие предписания норм права применительно к определенной ситуации и лицам, официально фиксируют их субъективные права, обязанности или меру юридической ответственности, т.е. выполняют функцию индивидуального регулирования.

7. Правовой акт прокурора - одно из проявлений его деятельности по охране законности, поэтому сам этот акт должен быть принят строго на основании и во исполнение закона. Таким образом, акты прокурора, являясь документом применения права. Эти акты не могут создавать новых норм.

8. Акты реагирования должны отвечать требованиям обоснованности, законности и целесообразности.

9. Акты прокурора – документы юрисдикционного характера и должны иметь структуру, состоящую из четырех частей.

Вводная часть содержит наименование акта (протест, иск, постановление, представление, предостережение о недопустимости нарушения закона и т.д.), место и дату принятия, наименование органа или должностного лица, которое принимает решения, по какому делу.

В описательной части описываются факты, являющиеся предметом рассмотрения, фиксируются, когда, где, кем, при каких обстоятельствах и каким способами совершены действия, т.е. фактические характеристики выявленного нарушения.

Мотивировочная часть включает анализ доказательств, подтверждающих наличие или отсутствие фактических обстоятельств, их юридическую квалификацию и их обоснование, указание на официальное разъяснение применяемого закона и процессуальные нормы, которыми руководствовался прокурор (юридический анализ выявленного нарушения).

В результативной (заключительной) части формулируется решение по делу, приводится требование или решение прокурора.

5. Правовые нормы, регламентирующие участие прокурора в рассмотрении дел судами

Участие прокурора в рассмотрении дел судами регламентируется статьей 35 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 06.02.2020) "О прокуратуре Российской Федерации":

Прокурор участвует в рассмотрении дел судами в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации и другими федеральными законами.

Осуществляя уголовное преследование в суде, прокурор выступает в качестве государственного обвинителя.

Прокурор в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства.

Полномочия прокурора, участвующего в судебном рассмотрении дел, определяются процессуальным законодательством Российской Федерации.

Генеральный прокурор Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации принимает участие в заседаниях Верховного Суда Российской Федерации.

Генеральный прокурор Российской Федерации вправе обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации по вопросу нарушения конституционных прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

6. Статистические данные по работе органов прокуратуры РФ за 2018-2020 гг. в Алтайском крае

Таблица 1 – Данные по работе прокуратуры Алтайского края за 2018-2020 гг.

Показатели преступности	2018		2019		первое полугодие 2020	
	Значение	Место	Значение	Место	Значение	Место
Всего зарегистрировано преступлений	38413	18	37058	18	18748	18
Выявлено лиц, совершивших преступления	22786	10	21582	10	10133	9
Зарегистрировано преступлений особой тяжести	1508	22	1400	19	834	19
Выявлено лиц, совершивших преступления особой тяжести	602	21	700	16	345	18
Зарегистрировано тяжких преступлений	5778	18	6616	21	3946	19
Выявлено лиц, совершивших тяжкие преступления	3402	11	3386	11	1746	11
Зарегистрировано преступлений средней тяжести	12411	18	10744	21	5142	20
Выявлено лиц, совершивших преступления средней тяжести	5995	11	5167	11	2405	13
Зарегистрировано преступлений небольшой тяжести	18716	12	18298	14	8826	15
Выявлено лиц, совершивших преступления небольшой тяжести	12787	8	12329	9	5637	9
Зарегистрировано преступлений экономической направленности	1031	30	979	30	550	34
Выявлено лиц, совершивших преступления экономической направленности	593	24	558	23	260	26
Зарегистрировано преступлений террористического характера	1	68	4	55	3	55
Выявлено лиц, совершивших преступления террористического характера	3	33	0	72	0	65

Зарегистрировано преступлений экстремистской направленности	18	19	1	72	0	75
Выявлено лиц, совершивших преступления экстремистской направленности	10	38	7	20	0	64
Зарегистрировано преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков	3438	17	3190	17	1611	18
Выявлено лиц, совершивших преступления, связанных с незаконным оборотом оружия	329	9	329	5	143	8
Зарегистрировано преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия	546	13	590	10	269	14
Выявлено лиц, совершивших преступления, связанных с незаконным оборотом наркотиков	2151	9	1986	10	936	11
Зарегистрировано убийств и покушений на убийство (ст.ст. 30, 105, 106, 107 УК РФ)	148	21	171	13	85	18
Зарегистрировано преступлений по ст. 111 УК РФ - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	534	12	423	13	244	13
Зарегистрировано преступлений по ч. 4, ст. 111 УК РФ - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего	104	13	71	20	48	11
Зарегистрировано преступлений по ст. 285 - злоупотребление должностными полномочиями	3	75	4	73	2	69
Зарегистрировано преступлений по ст. 290 УК РФ (получение взятки)	59	17	62	18	35	23

Зарегистрировано преступлений по ст. 291 УК РФ (дача взятки)	19	32	21	37	14	39
Предварительно расследовано особо тяжких преступлений	665	25	660	20	359	23
Предварительно расследовано особо тяжких преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии	36	12	26	22	13	22
Предварительно расследовано особо тяжких преступлений, совершенных лицами, ранее совершавшими преступления	429	18	426	19	252	19
Предварительно расследовано особо тяжких преступлений, совершенных организованной группой	11	66	25	49	29	28
Предварительно расследовано особо тяжких преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	268	15	267	12	142	13
Предварительно расследовано особо тяжких преступлений, совершенных в состоянии наркотического опьянения	17	33	7	48	5	42
Предварительно расследовано тяжких преступлений	3327	14	3372	12	1668	15
Предварительно расследовано тяжких преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии	215	9	202	10	105	8
Предварительно расследовано тяжких преступлений, совершенных лицами, ранее совершавшими преступления	2335	11	2464	9	1159	10
Предварительно расследовано тяжких преступлений,	12	58	45	33	24	32

совершенных организованной группой						
Предварительно расследовано тяжких преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	1028	11	984	11	472	12
Предварительно расследовано тяжких преступлений, совершенных в состоянии наркотического опьянения	9	49	6	47	6	31
Предварительно расследовано преступлений средней тяжести	6406	12	5538	13	2522	15
Предварительно расследовано преступлений средней тяжести, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии	508	12	431	16	123	24
Предварительно расследовано преступлений средней тяжести, совершенных лицами, ранее совершавшими преступления	4486	10	3954	10	1855	12
Предварительно расследовано преступлений средней тяжести, совершенных организованной группой	2	22	4	22	0	38
Предварительно расследовано преступлений средней тяжести, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	2445	8	2026	8	990	9
Предварительно расследовано преступлений средней тяжести, совершенных в состоянии наркотического опьянения	9	20	2	55	4	12
Предварительно расследовано преступлений небольшой тяжести	14293	11	13931	11	6383	13
Предварительно расследовано преступлений небольшой тяжести, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии	322	5	302	5	136	5

Предварительно расследовано преступлений небольшой тяжести, совершенных лицами, ранее совершавшими преступления	9867	6	9709	6	4573	8
Предварительно расследовано преступлений небольшой тяжести, совершенных организованной группой	0	30	3	9	1	10
Предварительно расследовано преступлений небольшой тяжести, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	7123	5	6596	5	3269	5
Предварительно расследовано преступлений небольшой тяжести, совершенных в состоянии наркотического опьянения	64	27	38	38	16	38
Предварительно расследовано преступлений экономической направленности	642	30	550	33	221	49
Предварительно расследовано преступлений террористического характера	2	43	0	71	0	62
Предварительно расследовано преступлений экстремистской направленности	19	19	3	43	0	64
Предварительно расследовано преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия	467	8	459	6	205	9
Предварительно расследовано преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков	2216	15	1994	15	965	19
Предварительно расследовано убийств и покушений на убийство	137	19	163	11	81	14
Предварительно расследовано преступлений по ст. 111 УК РФ - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	524	12	451	12	210	13

Предварительно расследовано преступлений по ч. 4, ст. 111 УК РФ - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего	92	12	87	14	39	13
Предварительно расследовано преступлений по ст. 285 - злоупотребление должностными полномочиями	3	67	3	72	1	65
Предварительно расследовано преступлений по ст. 290 УК РФ (получение взятки)	59	12	56	16	24	17
Предварительно расследовано преступлений по ст. 291 УК РФ (дача взятки)	15	34	22	33	12	42
Количество предварительно расследованных преступлений в отчетном периоде	24691	11	23501	13	10932	15
Предварительно расследовано преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии	1081	8	961	11	377	14
Предварительно расследовано преступлений, совершенных лицами, ранее совершавшими преступления	17117	9	16553	9	7839	10
Предварительно расследовано преступлений, совершенных организованной группой	25	63	77	42	54	34
Предварительно расследовано преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	10864	5	9873	5	4873	6
Предварительно расследовано преступлений,	99	35	53	45	31	43

совершенных в состоянии наркотического опьянения						
Количество особо тяжких преступлений, уголовные дела о которых направлены в суд	647	24	639	20	346	23
Количество тяжких преступлений, уголовные дела о которых направлены в суд	3279	14	3299	12	1652	15
Количество преступлений средней тяжести, уголовные дела о которых направлены в суд	4055	14	3523	17	1790	19
Количество преступлений небольшой тяжести, уголовные дела о которых направлены в суд	8805	16	8568	15	4238	17
Количество преступлений экономической направленности, уголовные дела о которых направлены в суд	502	25	432	30	189	39
Количество преступлений террористического характера, уголовные дела о которых направлены в суд	1	51	0	71	0	60
Количество преступлений экстремистской направленности, уголовные дела о которых направлены в суд	11	31	0	66	0	59
Количество преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, уголовные дела о которых направлены в суд	219	17	243	11	123	11
Количество преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, уголовные дела о которых направлены в суд	2171	14	1955	14	956	17
Количество убийств и покушений на убийство, уголовные дела о которых направлены в суд	131	19	157	11	79	14
Количество преступлений по ст. 111 УК РФ - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью,	511	12	437	12	207	13

уголовные дела о которых направлены в суд						
Количество преступлений по ч. 4, ст. 111 УК РФ - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, уголовные дела о которых направлены в суд	90	12	84	15	39	13
Количество преступлений по ст. 285 - злоупотребление должностными полномочиями, уголовные дела о которых направлены в суд	3	59	3	57	1	51
Количество преступлений по ст. 290 УК РФ (получение взятки), уголовные дела о которых направлены в суд	59	12	55	16	22	17
Количество преступлений по ст. 291 УК РФ (дача взятки), уголовные дела о которых направлены в суд	13	27	10	43	4	48
Количество преступлений, уголовные дела о которых направлены в суд с обвинительным заключением или обвинительным актом	16786	16	16029	17	8026	17
Всего нераскрытых преступлений в отчетном периоде	13619	21	13354	22	6258	22
Не раскрыто особо тяжких преступлений	781	19	702	19	359	19
Не раскрыто тяжких преступлений	2122	21	2986	22	1790	19
Не раскрыто преступлений средней тяжести	6345	20	5325	25	2258	24
Не раскрыто преступлений небольшой тяжести	4371	18	4341	19	1851	19
Не раскрыто преступлений экономической направленности	349	26	330	24	222	17
Не раскрыто преступлений террористического характера	0	60	1	43	4	25

Не раскрыто преступлений экстремистской направленности	0	33	1	15	0	30
Не раскрыто преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия	79	27	107	21	55	19
Не раскрыто преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков	1179	23	1092	25	561	17
Не раскрыто убийств и покушений на убийство	9	20	13	12	0	34
Не раскрыто преступлений по ст. 111 УК РФ - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	0	78	1	69	0	54
Не раскрыто преступлений по ч. 4, ст. 111 УК РФ - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего	0	62	0	52	0	17
Не раскрыто преступлений по ст. 285 - злоупотребление должностными полномочиями	0	36	0	37	0	46
Не раскрыто преступлений по ст. 290 УК РФ (получение взятки)	0	20	0	23	0	43
Не раскрыто преступлений по ст. 291 УК РФ (дача взятки)	3	3	1	15	0	35
Выявлено несовершеннолетних лиц, совершивших преступления	1067	8	999	7	388	11
Выявлено учащихся и студентов, совершивших преступления	1127	7	1065	7	438	10
Выявлено лиц, ранее совершавших преступления	15300	6	14600	6	7019	7
Выявлено лиц, совершивших преступления, не имеющих постоянного источника дохода	15161	9	14130	9	6754	9
Выявлено лиц в составе организованной группы или преступного сообщества	118	29	194	7	131	4
Выявлено лиц, совершивших преступления	10143	5	9184	5	4517	5

в состоянии алкогольного опьянения						
Выявлено лиц, совершивших преступления в состоянии наркотического опьянения	100	33	55	39	30	39
Количество преступлений, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства	377	23	349	19	131	33
Выявлено иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших преступления	353	19	283	24	124	29
Количество преступлений, совершенных гражданами государств-участников СНГ	315	23	283	20	113	32
Выявлено граждан государств-участников СНГ, совершивших преступления	292	19	232	24	108	28
Количество преступлений, совершенных гражданами государств Балтии	0	21	0	16	0	13
Выявлено граждан государств Балтии, совершивших преступления	0	25	0	17	0	16

ОТЧЕТ ПО ПРАКТИКЕ
ПОД КЛЮЧ ЗА 1-3 ДНЯ
9186862@MAIL.RU
VAKADEME.RU

7. Изучение опубликованных материалов судебной практики по уголовным и/или гражданским делам, рассмотренных судами Алтайского края с участием прокурора

В качестве примера с учетом собственного профессионального интереса я решила изучить гражданское дело, рассмотренное судом Алтайского края с участием прокурора.

Прокурор обратился в суд с иском к районной больнице в интересах Б.Л., Б.О., Ж., Л., Р. и Т. о признании за ними права на заработную плату не ниже минимального размера оплаты труда с последующим начислением на нее районного коэффициента, применяемого в данной местности с особыми климатическими условиями, и о возложении на ответчика обязанности произвести перерасчет заработной платы истцам.

Ответчик возражал против иска, ссылаясь на то, что выплаченная истцам заработная плата в совокупности с районным коэффициентом была не ниже установленного в Российской Федерации минимального размера оплаты труда. Обязательное начисление районного коэффициента сверх минимального размера оплаты труда, по мнению ответчика, законом не предусмотрено.

Решением суда, оставленным без изменения апелляционным определением, иск прокурора удовлетворен.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации состоявшиеся по делу судебные постановления отменены и принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, отменяя определение суда кассационной инстанции, в целях обеспечения единообразия в толковании и применении судами норм права указал следующее.

Охрана труда и установление гарантированного минимального размера его оплаты относятся к основам конституционного строя в Российской Федерации (ч. 2 ст. 7 Конституции Российской Федерации).

Конституцией Российской Федерации закреплено право каждого на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (ч. 3 ст. 37 Конституции Российской Федерации).

Конституция Российской Федерации гарантирует также равенство прав и свобод человека и гражданина и устанавливает, что права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием (ст. 18, ч. 2 ст. 19 Конституции Российской Федерации).

В качестве основных принципов регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений в ст. 2 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) указаны запрет дискриминации в сфере труда, равенство прав и возможностей работников, право каждого работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы, обеспечивающей достойное человека существование для него самого и его семьи, и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Во исполнение данных принципов на работодателя возложена обязанность обеспечивать работникам равную оплату за труд равной ценности (ст. 22 ТК РФ).

В соответствии со ст. 129 названного кодекса заработной платой (оплатой труда работника) признается вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты) (часть первая); тарифной ставкой – фиксированный размер оплаты

труда работника за выполнение нормы труда определенной сложности (квалификации) за единицу времени без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат (часть третья); окладом (должностным окладом) – фиксированный размер оплаты труда работника за исполнение трудовых (должностных) обязанностей определенной сложности за календарный месяц без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат (часть четвертая); базовым окладом (базовым должностным окладом), базовой ставкой заработной платы – минимальные оклад (должностной оклад), ставка заработной платы работника государственного или муниципального учреждения, осуществляющего профессиональную деятельность по профессии рабочего или должности служащего, входящим в соответствующую профессиональную квалификационную группу, без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат (часть пятая).

Согласно ст. 135 этого же кодекса заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда (часть первая).

Системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права (часть вторая).

Частями пятой и шестой данной статьи установлено, что условия оплаты труда, определенные трудовым договором, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, не могут быть ухудшены по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Статьей 130 ТК РФ величина минимального размера оплаты труда в Российской Федерации включена в систему основных государственных гарантий по оплате труда работников.

В соответствии со ст. 133 названного кодекса минимальный размер оплаты труда устанавливается одновременно на всей территории Российской Федерации федеральным законом (часть первая), при этом месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда (часть третья), а согласно части второй ст. 133.1 этого же кодекса размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации не может быть ниже минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом.

Конкретная сумма минимальной оплаты труда на соответствующий период устанавливается ст. 1 Федерального закона от 19 июня 2000 г. № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» (с последующими изменениями) в едином размере для всей Российской Федерации без учета каких-либо особенностей климатических условий, в которых исполняются трудовые обязанности работников.

Между тем частью второй ст. 146 ТК РФ установлено, что труд работников, занятых на работах в местностях с особыми климатическими условиями, оплачивается в повышенном размере.

В соответствии со ст. 148 этого же кодекса порядок и размер оплаты труда на работах в местностях с особыми климатическими условиями устанавливаются трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 1997 г. № 1631 «О повышении районного коэффициента к заработной плате на отдельных территориях Алтайского края» на территории Благовещенского района Алтайского края в связи с тяжелыми климатическими условиями установлен районный коэффициент – 1,25. Расходы на выплату повышенного

коэффициента к заработной плате постановлено осуществлять за счет средств предприятий и организаций, а работникам бюджетной сферы – за счет средств бюджета Алтайского края.

Согласно разъяснению Министерства труда Российской Федерации от 11 сентября 1995 г. № 3 «О порядке начисления процентных надбавок к заработной плате лицам, работающим в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях, в южных районах Восточной Сибири, Дальнего Востока, и коэффициентов (районных, за работу в высокогорных районах, за работу в пустынных и безводных местностях)», утвержденному постановлением данного министерства от 11 сентября 1995 г. № 49, установленные к заработной плате лицам, работающим в местностях с неблагоприятными природно-климатическими условиями, районные коэффициенты начисляются на фактический заработок работника, включая вознаграждение за выслугу лет.

Из приведенных выше положений Конституции Российской Федерации, Трудового кодекса Российской Федерации и иных нормативных актов в их взаимосвязи следует, что законодатель возлагает на работодателей обязанность как оплачивать труд работников в размере не ниже установленного законом минимального уровня, так и оплачивать в повышенном размере труд работников в особых климатических условиях с применением установленных для этих целей нормативными актами районных коэффициентов.

Повышение оплаты труда в местностях с особыми климатическими условиями является реализацией вытекающих из положений ст. 19 и 37 Конституции Российской Федерации, а также закрепленных в ст. 2 и 22 ТК РФ принципов равенства прав работников и запрета дискриминации, включающих право на равную оплату за труд равной ценности.

По смыслу приведенных норм права в их системном толковании повышение оплаты труда в связи с работой в особых климатических условиях должно производиться после выполнения конституционного требования об

обеспечении работнику, выполнившему установленную норму труда, заработной платы не ниже определенного законом минимального размера, а включение соответствующих районных коэффициентов в состав минимального уровня оплаты труда, установленного для всей территории Российской Федерации без учета особенностей климатических условий, противоречит цели введения этих коэффициентов. Применение одного и того же минимума оплаты за труд в отношении работников, находящихся в существенно неравных природноклиматических условиях, является нарушением названного выше принципа равной оплаты за труд равной ценности.

Данная позиция изложена в п. 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2013 года, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 5 февраля 2014 г., а также в разделе I Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с осуществлением гражданами трудовой деятельности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 февраля 2014 г., применительно к районным коэффициентам и процентным надбавкам, установленным для районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, имеющим ту же правовую природу, что и районные коэффициенты, установленные для местностей с особыми климатическими условиями.

Аналогичная позиция впоследствии была высказана также в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2017 г. № 38-П.

Заключение

В процессе прохождения производственной практики, были приобретены необходимые практические умения и навыки работы, путём непосредственного участия в деятельности строительных работ.

Во время прохождения практики, мною были выполнены все задачи, которые были поставлены. Достигнута цель производственной практики, а именно, я овладела необходимыми компетенциями, систематизацией, обобщением и углублением теоретических знаний.

Данная практика является хорошим практическим опытом для дальнейшей самостоятельной деятельности. За время пройденной практики я познакомилась с новыми интересными фактами. Закрепила свои теоретические знания, лучше ознакомилась со своей профессией, а также данный опыт послужит хорошей ступенькой в моей дальнейшей карьерной лестнице.

ОТЧЕТ ПО ПРАКТИКЕ
ПОД КЛЮЧ ЗА 1-3 ДНЯ
9186862@MAIL.RU
VAKADEME.RU

Список литературы

1. Березовская С.Г. Прокурорский надзор в советском государственном управлении. Общий надзор. М.: Госюриздат, 1954.
2. Ергашев Е.Р. Понятие и классификация правовых средств, применяемых органами прокуратуры // Российский юридический журнал. № 1, Екатеринбург: издво УрГЮА, 2007, С. 116-119.
3. Зонов, Г.Е. Информационное обеспечение управления деятельности прокуратуры Российской Федерации / Г.Е. Зонов // Управление в правоохранительной сфере: Направления развития теории и практики. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 150-летию создания в России института судебных приставов. – 2015. – С. 25-29.
4. Калинин В.Н. Акты прокурорского реагирования на выявленные нарушения закона // Следователь. Федеральное издание. № 4, М., 2004, С. 55-61.
5. Настольная книга прокурора/колл. авт. Под ред. С.И. Герасимова. М.: Щит-М, 2002.
6. Прокурорский надзор: Учебник для вузов / Под. ред. Винокурова Ю.Е. М.: Юрайт-Издат, 2008.
7. Прокурорский надзор: Учебник для вузов - 3-е изд. перераб. и доп. / под. ред. А.Я. Сухарева. М.: изд-во Норма, 2009. С. 19-20.
8. Прокурорский надзор в Российской Федерации.: Учеб/ Под. ред. Химичевой Г.П. М.: Юнити, "Закон и Право", 2007.
9. Прокурорский надзор в Российской Федерации: Учеб./ Под. ред. Коробейникова Б.В., Баскова В.И., М.: Зерцало-М, 2002.
10. Тагунов Е.Н. О юридической силе актов прокурора по общему надзору // Вопросы советского административного права на современном этапе, М.: Госюриздат, 1963, С. 126-133.

Приложение

Приложение 1. Решения, вынесенные судами Алтайского края с участием прокурора

Решение № 3А-148/2020 3А-148/2020(3А-974/2019;)~М-1013/2019 3А-974/2019 М-1013/2019 от 30 января 2020 г. по делу № 3А-148/2020

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГ г. Барнаул

Алтайский краевой суд в составе:

председательствующего судьи Солод Ю.А., при секретаре Кунце Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению <данные изъяты> об установлении кадастровой стоимости земельного участка в размере его рыночной стоимости, установил:

<данные изъяты> обратился в суд с административным иском к Правительству Алтайского края, Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю, ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» об установлении кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером ***, площадью <данные изъяты>., расположенного по адресу: <адрес>, равной его рыночной стоимости.

Административные исковые требования мотивированы тем, что кадастровая стоимость принадлежащего административному истцу на праве аренды земельного участка значительно превышает его рыночную стоимость и это подтверждается отчетом об оценке. Данное обстоятельство нарушает права арендатора, так как кадастровая стоимость влияет на размер подлежащих уплате арендных платежей. Ссылаясь на положения Земельного кодекса Российской Федерации, <данные изъяты> просил установить кадастровую стоимость земельного участка равной его рыночной стоимости.

В ходе рассмотрения административного дела ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» с согласия представителя административного истца исключена из числа административных соответчиков и привлечена в качестве заинтересованного лица.

В судебном заседании представитель административного истца <данные изъяты> просила административные иски удовлетворить по доводам, изложенным в административном иске.

Представитель ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Алтайскому краю <данные изъяты> доводы, изложенные в письменном отзыве поддержал, оставил разрешение вопроса об удовлетворении заявленных административных исковых требований на усмотрение суда, дополнительно пояснил, что в настоящее время утверждены результаты очередной кадастровой оценки земельного участка.

Иные лица, участвующие в деле, будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания, для участия в рассмотрении дела не явились, об отложении судебного заседания не ходатайствовали. Правительство Алтайского края в письменном отзыве против удовлетворения требований не возражало, указало, что на момент обращения административного истца в суд утверждена новая кадастровая оценка земельного участка.

Руководствуясь требованиями части 4 статьи 247 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд счел возможным рассмотреть административное дело при указанной явке.

Заслушав объяснения представителя административного истца, представителя заинтересованного лица, изучив материалы административного дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что административный иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 1 и 5 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата.

Для целей налогообложения и в иных случаях, предусмотренных Земельным кодексом Российской Федерации, федеральными законами, устанавливается кадастровая стоимость земельного участка.

Согласно пункту 2 статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации для установления кадастровой стоимости земельных участков проводится государственная кадастровая оценка земель, за исключением случаев, определенных пунктом 3 статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации. Государственная кадастровая оценка земель проводится в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности.

На основании абзацев 2 и 3 статьи 24.18 Федерального закона от ДД.ММ.ГГ № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» результаты определения кадастровой стоимости могут быть оспорены физическими лицами в случае, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают права и обязанности этих лиц, в суде или комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости. Для оспаривания физическими лицами результатов определения кадастровой стоимости в суде предварительное обращение в комиссию не является обязательным.

При рассмотрении административного дела на основании договора аренды земли от ДД.ММ.ГГ *** судом установлено, что <данные изъяты> является пользователем земельного участка с кадастровым номером ***, площадью <данные изъяты>., расположенного по адресу: <адрес> (л.д.13-16).

При этом из п. 3.1 договора аренды следует, что плата за пользование земельным участком определена с учетом его кадастровой стоимости.

Следовательно, установление в отношении данного объекта недвижимости кадастровой стоимости в размере его рыночной стоимости имеет правовое значение для административного истца.

Из постановления Администрации Алтайского края от ДД.ММ.ГГ *** «Об утверждении результатов определения кадастровой стоимости земельных участков в составе земель населенных пунктов Алтайского края» следует, что кадастровая стоимость принадлежащего административному истцу на праве аренды земельного участка установлена по результатам проведенной в Алтайском крае массовой оценки земель в размере <данные изъяты>. Согласно Выписки из Единого государственного реестра недвижимости о кадастровой стоимости объекта недвижимости от ДД.ММ.ГГ датой определения кадастровой стоимости принадлежащего <данные изъяты> земельного участка является ДД.ММ.ГГ, датой внесения кадастровой стоимости в государственный кадастр недвижимости - ДД.ММ.ГГ (л.д. 19).

Приказом Управления имущественных отношений Алтайского края от ДД.ММ.ГГ *** утверждены результаты определения кадастровой стоимости объектов недвижимости на территории Алтайского края, в том числе, кадастровой стоимости земельных участков категории земель сельскохозяйственного назначения, расположенных на территории Алтайского края. Начало действия документа – ДД.ММ.ГГ.

Таким образом, оспариваемая кадастровая стоимость является архивной.

В силу пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГ *** «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» требование о пересмотре кадастровой стоимости, ставшей архивной, может быть рассмотрено по

существу, если на дату обращения в суд сохраняется право на применение результатов такого пересмотра для целей, установленных законодательством.

Поскольку архивная кадастровая стоимость подлежит применению для исчисления земельного налога, то установление в отношении земельного участка архивной кадастровой стоимости в размере его рыночной стоимости имеет правовое значение для административного истца.

Из материалов административного дела следует, что <данные изъяты> в комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Росреестра по Алтайскому краю не обращался.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации рыночная стоимость земельного участка устанавливается в соответствии с федеральным законом об оценочной деятельности.

В случаях определения рыночной стоимости земельного участка кадастровая стоимость этого земельного участка устанавливается равной его рыночной стоимости.

Положениями абзаца 11 статьи 24.18 Федерального закона от ДД.ММ.ГГ № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» предусмотрено, что основанием для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости является, в том числе, установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости на дату, по состоянию на которую установлена его кадастровая стоимость.

В подтверждение рыночной стоимости названного земельного участка административный истец представил отчет об оценке *** от ДД.ММ.ГГ, составленный <данные изъяты> согласно которому рыночная стоимость земельного участка с кадастровым номером ***, площадью <данные изъяты> расположенного по адресу: <адрес> по состоянию на ДД.ММ.ГГ составляет <данные изъяты>. (л.д. 20-87).

Исследовав отчет об оценке, суд приходит к выводу о том, что он соответствует требованиям названного закона об оценочной деятельности, федеральных стандартов оценки и других актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности и может быть принят в качестве допустимого доказательства, подтверждающего достоверность указанной в нем итоговой величины рыночной стоимости земельного участка.

Представленный отчет подготовлен лицом, обладающим правом на проведение подобного рода исследований и необходимыми специальными познаниями, содержит все необходимые сведения доказательственного значения, влияющие на определение рыночной стоимости вышеназванного объекта недвижимости, а указанные в отчете цели и задачи проведения оценки не допускают их неоднозначного толкования - определение рыночной стоимости объекта оценки. При этом в отчете присутствуют ссылки на источники используемой информации, что позволяет проверить применяемые оценщиком сведения.

В силу статьи 12 Федерального закона от ДД.ММ.ГГ № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Федеральным законом от ДД.ММ.ГГ № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное.

В данном случае оценка рыночной стоимости произведена индивидуально для конкретного земельного участка. При этом лицами, участвующими в деле, не представлено доказательств, опровергающих изложенные в отчете выводы, а также содержащих сведения об иной

рыночной стоимости земельного участка, в связи с чем у суда отсутствуют основания для непринятия итоговой величины рыночной стоимости объекта оценки, указанной в отчете.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что требование об установлении кадастровой стоимости земельного участка в размере его рыночной стоимости подлежит удовлетворению, а размер такой стоимости следует указать в соответствии с отчетом об оценке.

Согласно части 3 статьи 245 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости может быть подано в суд не позднее пяти лет с даты внесения в государственный кадастр недвижимости оспариваемых результатов определения кадастровой стоимости, если на момент обращения в суд в государственный кадастр недвижимости не внесены результаты определения кадастровой стоимости, полученные при проведении очередной государственной кадастровой оценки, либо сведения, связанные с изменением качественных или количественных характеристик объекта недвижимости, повлекшие изменение его кадастровой стоимости.

Учитывая, что заявление о пересмотре кадастровой стоимости подано <данные изъяты> ДД.ММ.ГГ, срок, предусмотренный частью 3 статьи 245 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, им пропущен.

Между тем, в соответствии с пунктом 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГ *** «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» если по истечении установленного законом периода в государственный кадастр недвижимости не внесены очередные результаты определения кадастровой стоимости, срок для обращения в суд с заявлением о пересмотре кадастровой стоимости, предусмотренный частью 3 статьи 245 Кодекса

административного судопроизводства Российской Федерации, может быть восстановлен.

Поскольку на момент обращения с административным иском в суд в государственный кадастр недвижимости очередные результаты определения кадастровой стоимости объектов недвижимости на территории Алтайского края не были внесены, суд считает возможным восстановить административному истцу срок для обращения в суд с заявлением о пересмотре кадастровой стоимости земельного участка.

Согласно разъяснениям пункта 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости" суд указывает в резолютивной части решения дату подачи административным истцом заявления об изменении кадастровой стоимости, которой в данном случае является дата обращения в суд с настоящим иском, – ДД.ММ.ГГ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175 - 180 и 249 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

административные исковые требования <данные изъяты> удовлетворить.

Установить кадастровую стоимость земельного участка с кадастровым номером ***, площадью <данные изъяты>., расположенного по адресу: <адрес> по состоянию на ДД.ММ.ГГ, в равном его рыночной стоимости размере <данные изъяты> с периодом действия до ДД.ММ.ГГ.

Датой обращения <данные изъяты> с заявлением об изменении кадастровой стоимости земельного участка считать ДД.ММ.ГГ.

На решение может быть подана апелляционная жалоба через Алтайский краевой суд в судебную коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Апелляционное постановление № 22-413/2020 от 30 января 2020 г.

г. Барнаул 30 января 2020 года

Суд апелляционной инстанции Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего Ведищевой Л.А., при помощнике судьи Шиленковой Е.А., с участием прокурора Новиковой Т.И., потерпевшего А.М., осужденного Рабчевского Д.Г., адвоката Василенко А.И., рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Новикова Ю.П. на приговор Топчихинского районного суда Алтайского края от 6 декабря 2019 года, которым Рабчевский Д.Г., персональные данные, ранее не судимый, - осужден по ч.3 ст.264 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 года.

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы постановлено исчислять со дня самостоятельного прибытия осужденного в колонию-поселение, с зачетом в срок наказания времени следования к месту отбывания наказания в соответствии с предписанием из расчёта один день следования за один день лишения свободы.

Срок наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, постановлено исчислять со дня освобождения из колонии-поселения.

С Рабчевского Д.Г. в пользу А.М. взыскано *** рублей в качестве компенсации морального вреда, причинённого преступлением. Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ведищевой Л.А., выслушав пояснения осужденного Рабчевского Д.Г. и адвоката Василенко А.И., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Новиковой Т.И. и потерпевшего А.М., просивших приговор оставить без изменения, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Приговором суда Рабчевский Д.Г. признан виновным и осужден за то, что 24 мая 2019 года в период с 17 часов 30 минут до 18 часов 00 минут, управляя технически исправным грузовым тягачом седельным «Скания Р114 GA4X2NA 340» государственный регистрационный знак *** регион с полуприцепом фургон «Стена» государственный регистрационный знак *** регион, груженым 20 тоннами сахарного песка, двигаясь по правой полосе проезжей части автодороги А-322 «Барнаул-Рубцовск-граница с Республикой Казахстан» со стороны г. Барнаула в направлении г. Рубцовска, допустил наезд на автомобиль «Форд Фокус» государственный регистрационный знак *** регион и находящегося около данного автомобиля пешехода С., чем причинил последней телесные повреждения, от которых она скончалась.

Преступление совершено в Топчихинском районе Алтайского края, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Рабчевский Д.Г. свою вину признал полностью, подтвердив достоверность своих показаний, данных в ходе предварительного расследования.

В апелляционной жалобе адвокат Новиков Ю.П., считая приговор несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания, просит его изменить, применив в отношении Рабчевского Д.Г. положения ч.6 ст.15 и ст.73 УК РФ. Полагает, что суд при назначении наказания лишь формально учел обстоятельства, смягчающие осужденному наказание, а также не принял во внимание то, что бывшая супруга Рабчевского Д.Г. является инвалидом первой группы в силу онкологического заболевания и нуждается в постоянном уходе. С учетом обстоятельств совершенного преступления, а

именно того, что наезду управляемого Рабчевским Д.Г. автомобиля на автомобиль «Форд Фокус» и находящегося около него пешехода С. предшествовало три столкновения четырех автомобилей вследствие нарушения их водителями аналогичных норм ПДД, которые после произошедших ДТП остановились на участке дороги с ограниченной видимостью, с учетом личности осужденного, который не представляет опасности для общества, ранее, являясь постоянным участником дорожного движения в связи с трудовой деятельностью по осуществлению грузоперевозок, нарушений ПДД не допускал, частично возместил потерпевшим моральный вред, считает возможным изменить категорию преступления на менее тяжкую и применить в отношении Рабчевского Д.Г. положения ст. [73 УК РФ](#).

В возражениях на апелляционную жалобу помощник прокурора /// Алтайского края А.С. просит оставить ее без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, суд апелляционной инстанции принимает следующее решение.

Рассмотрение уголовного дела проведено судом в соответствии с положениями главы 36 УПК РФ, определяющей общие условия судебного разбирательства, глав 37-39 УПК РФ, регламентирующих процедуру рассмотрения уголовного дела.

Выводы суда о виновности Рабчевского Д.Г. в совершении преступления, за которое он осужден, при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре, а также квалификация его действий, никем не оспариваются.

Суд апелляционной инстанции также находит эти выводы правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых в приговоре раскрыто. При этом каждое доказательство оценивалось судом с точки зрения относимости, допустимости,

достоверности, а в совокупности – достаточности для постановления обвинительного приговора, как того требует ст. [88 УПК РФ](#). Мотивы принятого решения по результатам оценки доказательств изложены в приговоре, как этого требует ст. [307 УПК РФ](#). Противоречий в выводах суд не допустил.

Вина Рабчевского Д.Г. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.[264 УК РФ](#), помимо признательных показаний самого осужденного, данных в ходе предварительного расследования при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого, которые были оглашены в судебном заседании, подтверждается иными исследованными в суде доказательствами, в числе которых: показания потерпевших А.М. и Г.А.; показания свидетелей А.Г., Е.М., Н.Е., С.Н., В.А., И.В., О.Ю., В.А., протокол осмотра места происшествия от 24 мая 2019 года; протоколы осмотров автомобилей; заключения автотехнических и транспортно-трассологической судебных экспертиз; заключение судебно-медицинской экспертизы.

Исследовав доказательства с достаточной полнотой, установив фактические обстоятельства дела, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Рабчевского Д.Г. и правильно квалифицировал его действия по ч.3 ст.[264 УК РФ](#), как нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека.

Суд правильно установил, что именно от действий осужденного, нарушившего Правила дорожного движения РФ, произошел наезд на автомобиль «Форд Фокус» и находящегося около данного автомобиля пешехода С., в результате чего наступили последствия в виде смерти последней.

Что касается назначенного наказания, то вопреки доводам апелляционной жалобы, суд, с учетом требований ст.ст. [6](#), [60 УК РФ](#), исходил из характера и степени общественной опасности совершенного осужденным преступления, личности виновного, в том числе обстоятельств смягчающих

наказание, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Судом обоснованно признаны и в полной мере учтены в качестве смягчающих наказание Рабчевскому Д.Г. обстоятельств (в том числе указанные в апелляционной жалобе): совершение осужденным неосторожного преступления впервые, вследствие случайного стечения обстоятельств, признание им вины, раскаяние в содеянном, активное способствование расследованию преступления, выразившееся в даче признательных показаний, состояние здоровья его бывшей жены, которая является инвалидом первой группы по общему заболеванию, частичное возмещение потерпевшему А.М. в ходе предварительного расследования материального ущерба и морального вреда.

Оснований для признания смягчающими иных обстоятельств, прямо не предусмотренных ст. [61 УК РФ](#), суд не усмотрел, не усматривает таковых и суд апелляционной инстанции.

Отягчающих обстоятельств судом не установлено.

Судом также приняты во внимание данные о личности осужденного, который совершил неосторожное преступление средней тяжести, участковым уполномоченным полиции характеризуется удовлетворительно, на учете в наркологическом и психиатрическом диспансерах не состоит, ранее не судим, привлекался к административной ответственности за появление в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения.

Решение суда о назначении такого вида наказания, как лишение свободы с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством, а также об отсутствии оснований для применения положений ст.ст. [64,73](#), ч.6 ст. [15 УК РФ](#), мотивировано в достаточной степени. С учетом фактических обстоятельств совершенного преступления, личности осужденного, с данными выводами суда соглашается и суд апелляционной инстанции, поскольку именно такой вид наказания в силу ч. 2 ст. [43 УК РФ](#) будет способствовать восстановлению

социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений.

Учитывая, что санкция ч.3 ст. [264 УК РФ](#) предусматривает обязательное назначение дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью в виде управления транспортными средствами, вопреки доводам осужденного в суде апелляционной инстанции, данный вид наказания судом первой инстанции назначен обоснованно.

При таких обстоятельствах, назначенное Рабчевскому Д.Г. судом наказание в виде реального лишения свободы, с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством, определенное не в максимальном размере санкции ч.3 ст. [264 УК РФ](#), с соблюдением требований ч. 1 ст. [62 УК РФ](#), соответствует тяжести совершенного преступления, личности осужденного, и, вопреки доводам жалобы адвоката, не является чрезмерно суровым и несправедливым.

Вид исправительного учреждения, в котором осужденному надлежит отбывать наказание, определен правильно, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. [58 УК РФ](#).

Гражданский иск разрешен правильно. Размер компенсации причиненного гражданскому истцу А.М. морального вреда отвечает требованиям разумности и справедливости, решение принято с учетом материального положения осужденного, частичного возмещения вреда.

Приговор суда является законным, обоснованным и справедливым, в связи с чем, оснований для его изменения либо отмены по доводам апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено.

Руководствуясь ст. ст. [389.13](#), [389.20](#), [389.28 УПК РФ](#), суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

приговор Топчихинского районного суда Алтайского края от 6 декабря 2019 года в отношении Рабчевского Д.Г. оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката – без удовлетворения.

Апелляционное постановление № 22-324/2020 от 30 января 2020 г.

г.Барнаул 30 января 2020 года

Суд апелляционной инстанции Алтайского краевого суда в составе: председательствующего Бердникова С.В., при секретаре Тесле Д.Ю., с участием прокурора Сергеевой И.А., потерпевшей Часовских Л.А., представителя потерпевшей- адвоката Вороновой Н.Ю., рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Герте М.В. на приговор Бийского городского суда Алтайского края от 28 ноября 2019 года, которым Герте М. В., <данные изъяты>, не судимый, - осужден по ч.1 ст. 264 УК РФ к наказанию в виде ограничения свободы на срок 1 (один) год, с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования – «Город Бийск Алтайского края» и не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением обязанности: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации, на основании части 3 статьи 47 Уголовного кодекса Российской Федерации с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 2 (два) года.

Срок дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами постановлено исчислять с момента вступления приговора суда в законную силу.

Постановлено взыскать с Герте М. В. в пользу Час. - <данные изъяты> рублей - в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Обеспечительная мера в виде ареста на автомобиль ВАЗ <данные изъяты>, находящийся на ответственном хранении Герте М.В., сохранена для исполнения решения суда в части гражданского иска (для обращения взыскания на вышеуказанный автомобиль в счет возмещения морального вреда, причиненного преступлением).

Изложив содержание приговора, доводы апелляционной жалобы, выслушав мнение участников процесса, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Приговором суда Герте М.В. признан виновным в том, что 31 июля 2019 года в период времени с 19 до 19 часов 57 минут 31 июля 2019 года, управляя технически исправным автомобилем ВАЗ <данные изъяты>, следовал по проезжей части автомобильной дороги регионального значения К-11 «Бийск - Карабинка - граница Республики Алтай», со стороны г.Бийска Алтайского края в направлении с.Енисейское Бийского района Алтайского края, за пределами населенного пункта, в границах Бийского района Алтайского края, нарушая п.1.3., абз.1 п. 1.5, п.9.10 абз.1 п.10.1, ПДД РФ, допустил столкновение с движущимся впереди в попутном направлении автомобилем УАЗ <данные изъяты>, под управлением См. В процессе дорожно-транспортного происшествия пассажиру автомобиля УАЗ <данные изъяты>, Час. был причинен тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

В судебном заседании Герте М.В. виновным себя не признал.

В апелляционной жалобе осужденный просит приговор изменить, уменьшить размер компенсации морального вреда до разумных и справедливых размеров.

Компенсация морального вреда, по мнению автора жалобы, завышена, определена без учета того, что он не трудоустроен.

Ссылаясь на положения ст.ст. 151, 1101 ГК РФ не соглашается с тем, что при определении размера компенсации суд принял во внимание его поведение на стадии досудебного и судебного производства, а также то, что он не предпринял действий, направленных на заглаживание причиненного вреда.

В возражениях государственный обвинитель Шамина Ю.С. и потерпевшая Час. просят приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции принимает следующее решение.

Выводы суда первой инстанции о доказанности вины Герте М.В. в совершении преступления при установленных в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельствах являются верными и никем не оспариваются, полностью подтверждаются показаниями потерпевшей Час., свидетелей См., Ник., протоколом осмотра места дорожно-транспортного происшествия, заключениями автотехнической, транспортно-трассологической, комплексной комиссионной судебно-медицинской, стационарной комиссионной судебно-психиатрической экспертиз.

Действиям Герте М.В. дана правильная юридическая оценка по ч.1 ст. 264 УК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, суд апелляционной инстанции не находит.

При назначении наказания Герте М.В., суд первой инстанции правильно, как того требуют ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, ст. 6 УПК РФ, в достаточной мере учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления данные о личности осужденного, принял во внимание совокупность смягчающих наказание обстоятельств: возраст, совершение впервые преступления небольшой тяжести, положительные характеристики, объяснение об обстоятельствах совершения преступления, данное до возбуждения уголовного дела, которое суд признал и учел в качестве активного способствования раскрытию преступления, состояние здоровья

подсудимого и его близких родственников, то обстоятельство, что пострадавшая Час. при поездке в автомобиле не была пристегнута ремнями безопасности вследствие их отсутствия, несмотря на то, что конструкция транспортного средства предполагает их наличие, что в момент дорожно-транспортного происшествия, повлияло на тяжесть полученных ею телесных повреждений, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни семьи.

Учитывая фактические обстоятельства совершения преступления, его характер и степень общественной опасности, личность Герте М.В., назначенное ему наказание соразмерно им содеянному, является справедливым.

Разрешая спор в части взыскания компенсации морального вреда, оценив представленные по делу доказательства в совокупности, учитывая степень причиненных по вине ответчика нравственных и физических страданий истцу, обстоятельства причинения вреда, суд первой инстанции в соответствии с требованиями статей 151, 1101 Гражданского кодекса РФ, определил размер компенсации морального вреда подлежащего взысканию, частично удовлетворив заявленные истцом требования на сумму <данные изъяты> рублей.

Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для изменения размера компенсации морального вреда, который отвечает требованиям разумности и справедливости.

Несогласие с размером компенсации морального вреда, взысканной в пользу истца, выраженное в апелляционной жалобе, само по себе не является основанием к отмене либо изменению вынесенного судебного постановления, поскольку оценка характера и степени причиненного заявителям морального вреда относится к исключительной компетенции суда и является результатом оценки конкретных обстоятельств дела.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, все значимые обстоятельства, влияющие на размер взыскиваемой компенсации, судом первой инстанции

были учтены, размер компенсации морального вреда судом был снижен по сравнению с заявленным, в связи с чем суд апелляционной инстанции не находит оснований для снижения размера компенсации морального вреда в размере большем, чем это сделал суд.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции находит необходимым при разрешении гражданского иска исключить указание суда на поведение подсудимого на стадии досудебного и судебного производств, не предпринявшего каких-либо действий, направленных на то, что бы загладить причиненный вред, поскольку это обстоятельство не является юридически значимым для определения размера подлежащего взысканию морального вреда, что также не влечет снижения размера компенсации морального вреда.

Ссылки автора жалобы на то, что он не трудоустроен, приведенные в обоснование снижения размера компенсации морального вреда, безосновательны.

Находясь в трудоспособном возрасте осужденный не лишен возможности приложить усилия для трудоустройства.

Учитывая изложенное, оснований к отмене или изменению приговора, по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

приговор Бийского районного суда Алтайского края от 28 ноября 2019 года в отношении Герте М. В. изменить, исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание суда на поведение подсудимого на стадии досудебного и судебного производств, не предпринявшего каких-либо действий, направленных на то, что бы загладить причиненный вред.

В остальной части приговор суда оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденного удовлетворить частично.

Апелляционное постановление № 22-294/2020 от 30 января 2020 г.

г. Барнаул 30 января 2020 года

Суд апелляционной инстанции Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего Зверева Д.Ю.

при секретаре Пепеляевой Н.А.

с участием прокурора Блохина А.В.

адвоката Протас Е.В.

осужденного Новикова А.С.

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Протас Е.В. на приговор Алейского городского суда Алтайского края от 10 декабря 2019 года, которым

Новиков А. С., ДД.ММ.ГГ года рождения, уроженец <данные изъяты>, ранее судимый:

07 мая 2018 года Алейским городским судом Алтайского края по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, ст. 73 УК РФ – условно, с испытательным сроком 2 года; постановлением Алейского городского суда Алтайского края от 06.11.2018 года испытательный срок продлен на 1 месяц;

19 сентября 2018 года Алейским городским судом Алтайского края по п.п. «а, б» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, ст. 73 УК РФ – условно, с испытательным сроком 2 года;

04 октября 2018 года мировым судьей судебного участка №2 г.Алейска Алтайского края по ч.1 ст.157 УК РФ к 7 месяцам исправительных работ, с удержанием из заработной платы осужденного в доход государства 5% (наказание отбыто);

- осужден по ч.1 ст.157 УК РФ к 3 месяцам лишения свободы. В соответствии с ч.4 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору

Алейского городского суда Алтайского края от 07 мая 2018 года и приговору Алейского городского суда Алтайского края от 19 сентября 2018 года.

На основании ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору Алейского городского суда Алтайского края от 07 мая 2018 года и приговору Алейского городского суда Алтайского края от 19 сентября 2018 года, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 9 месяцев, с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Изложив содержание обжалуемого судебного решения, существо апелляционной жалобы и возражений на нее, заслушав пояснения адвоката Протас Е.В. и осужденного Новикова А.С., мнение прокурора Блохина А.В., суд апелляционной инстанции

ОТЧЕТ ПО ПРАКТИКЕ
ПОД КЛЮЧ ЗА 1-3 ДНЯ
9186862@MAIL.RU
VAKADEME.RU

УСТАНОВИЛ:
приговором суда Новиков А.С. осужден за неуплату без уважительных причин в нарушение решения суда средств на содержание несовершеннолетнего сына, совершенную в период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ, при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Новиков А.С. вину признал полностью. Дело по его ходатайству рассмотрено в соответствии со ст.ст. 314-316 УПК РФ в особом порядке судебного разбирательства.

В апелляционной жалобе в интересах осужденного адвокат Протас Е.В., не оспаривая квалификацию действий осужденного и доказанность его вины, считает приговор суда несправедливым в части вида и размера наказания, просит его изменить, назначив Новикову А.С. более мягкий вид наказания.

В обоснование жалобы, ссылаясь на приложенные к апелляционной жалобе копии медицинских документов, полагает, что у суда первой инстанции не было возможности в полной мере оценить влияние наказания, назначенного Новикову А.С. на условия жизни его семьи, поскольку данные

документы не были представлены и исследованы в ходе судебного заседания, по причине заболевания осужденного, которое способствует его забывчивости.

Кроме того полагает, что суд необоснованно сослался на приговор мирового судьи судебного участка №2 г.Алейска Алтайского края от 4 октября 2018 года, поскольку по данному приговору Новиков А.С. 20 июня 2019 года снят с учета уголовно-исполнительной инспекцией по отбытии срока наказания в виде исправительных работ.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Шерщнева А.А., выражая несогласия с доводами автора жалобы, просит приговор суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, суд апелляционной инстанции принимает следующее решение.

Как следует из материалов уголовного дела, в судебном заседании Новиков А.С. признал себя виновным, согласился с предъявленным обвинением и поддержал заявленное им в ходе дознания ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, подтвердив при этом, что он осознает характер и последствия заявленного ходатайства. Соблюдение судом процедуры особого порядка судебного разбирательства не оспаривается.

В соответствии со ст.316 УПК РФ суд, придя к выводу о правильности предъявленного Новикова А.С. обвинения, обоснованно постановил обвинительный приговор, квалифицировав его действия по ч. 1 ст. 157 УК РФ – неуплата родителем без уважительной причины в нарушение решения суда средств на содержание несовершеннолетних детей, если это деяние совершено неоднократно.

Что касается наказания осужденного, то, вопреки мнению стороны защиты о его несправедливости, вследствие чрезмерной суровости, оно

назначено в строгом соответствии с требованиями ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осужденного, в том числе и характеризующего материала, совокупности смягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, а также иных обстоятельств, влияющих на вид и размер наказания.

При этом в качестве смягчающих наказание обстоятельств, судом признаны и надлежаще учтены: полное признание Новиковым А.С. вины и раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, о чем свидетельствуют его объяснение признательного характера и признательные показания в ходе предварительного расследования, наличие на иждивении осужденного несовершеннолетнего ребенка его жены Н.О.В., принятие мер по заглаживанию причиненного потерпевшему вреда, состояние здоровья осужденного и его родственников, связанное с наличием заболеваний, оказание им помощи своим родственникам.

Признание в качестве смягчающих наказание иных обстоятельств, прямо не предусмотренных ч.1 ст.61 УК РФ, является правом суда, а не его обязанностью. Объективных оснований для признания иных обстоятельств в качестве смягчающих суд апелляционной инстанции не усматривает.

Отягчающих наказание обстоятельств судом обоснованно не установлено.

Учитывая наличие по делу обстоятельств, смягчающих наказание, предусмотренных п.п. «и, к» ч.1 ст. 61 УК РФ и отсутствии по делу отягчающих обстоятельств, наказание Новикову А.С. правомерно назначено с применением положений ч.1 ст.62 УК РФ.

Вопреки мнению автора жалобы, все данные о личности Новикова А.С. должным образом учтены судом при назначении вида и размера наказания. При этом отбытие наказания по приговору мирового судьи судебного участка №2 г.Алейска Алтайского края от 4 октября 2018 года не свидетельствует о

невозможности суда сослаться на данный приговор, поскольку в соответствии с требованиями п. «б» ч.3 ст. 86 УК РФ судимость по данному приговору не погашена.

С учетом обстоятельств дела, личности виновного, совершения им умышленного преступления в период испытательного срока по двум приговорам, суд пришел к обоснованному выводу о необходимости отмены условного осуждения и назначении Новикову А.С. наказания, связанного с реальным лишением свободы. Решение суда в данной части надлежащим образом мотивированно.

Назначенное наказание является справедливым и соразмерным содеянному, требования ч.ч.1,5 ст.62 УК РФ судом соблюдены. Назначенное наказание соответствует как тяжести совершенного Новиковым А.С. преступления, так и личности виновного. Каких-либо обстоятельств, существенно уменьшающих общественную опасность содеянного, по делу не усматривается.

Оснований для смягчения наказания, в том числе с применением требований ст.53.1 УК РФ, ст. 64 УК РФ, а также ст. 73 УК РФ, суд апелляционной инстанции не находит.

Вид исправительного учреждения, в котором Новикову А.С. надлежит отбывать наказание, судом определен правильно.

Таким образом, оснований для изменения приговора по доводам апелляционной жалобы, не имеется.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

приговор Алейского городского суда Алтайского края от 10 декабря 2019 года в отношении Новикова А. С. оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката – без удовлетворения.

Решение № 3А-1008/2019 3А-182/2020 3А-182/2020(3А-1008/2019;)-М-1042/2019 М-1042/2019 от 30 января 2020 г. по делу № 3А-1008/2019

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГ город Барнаул

Алтайский краевой суд в составе:

председательствующего судьи Гончаровой Ю.В.,

при секретаре Сигаревой Е.Е.,

с участием представителей сторон <данные изъяты>

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению <данные изъяты> к Правительству Алтайского края, Управлению федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю, федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Алтайскому краю об установлении кадастровой стоимости земельного участка равной его рыночной стоимости,

у с т а н о в и л:

административный истец <данные изъяты>. обратился в Алтайский краевой суд с административным исковым заявлением к Правительству Алтайского края, Управлению федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю, ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Алтайскому краю об установлении кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым

номером ***, расположенного по адресу: <адрес>, площадью <данные изъятые>. – в размере его рыночной стоимости <данные изъятые>

Требования мотивированы тем, что кадастровая стоимость принадлежащего <данные изъятые> на праве собственности земельного участка значительно превышает его рыночную стоимость, что подтверждается отчетом об оценке. Данное обстоятельство нарушает права административного истца, так как кадастровая стоимость влияет на размер подлежащего уплате земельного налога, в связи с этим истец просит установить кадастровую стоимость земельных участков равной их рыночной стоимости.

Административный истец <данные изъятые> на рассмотрение дела не явился, извещен надлежащим образом.

В судебном заседании представитель административного истца <данные изъятые> просил об удовлетворении заявленных исковых требований по изложенным в иске доводам.

Представитель административного ответчика ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Алтайскому краю <данные изъятые> при рассмотрении дела поддержала пояснения, изложенные в письменном отзыве, считала учреждение ненадлежащим ответчиком.

Представители административных ответчиков Правительства Алтайского края, Управления Росреестра по Алтайскому краю, заинтересованного лица Администрации <адрес>, надлежаще извещенные о времени и месте судебного разбирательства, представителей для участия в рассмотрении дела не направили, об отложении разбирательства дела не просили.

В соответствии со ст.ст.150, 247 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Выслушав пояснения представителей сторон, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения административного искового заявления.

В соответствии с п.п.1,5 ст.65 Земельного кодекса Российской Федерации использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата.

Для целей налогообложения и в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, федеральными законами, устанавливается кадастровая стоимость земельного участка.

Пунктом 1 ст.391 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено определение налоговой базы в отношении земельного участка как его кадастровой стоимости по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом.

В силу абз.4 п.15 ст.378.2 Налогового кодекса Российской Федерации в случае изменения кадастровой стоимости объекта налогообложения на основании установления его рыночной стоимости по решению комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости или решению суда сведения о кадастровой стоимости, установленной решением указанной комиссии или решением суда, внесенные в Единый государственный реестр недвижимости, учитываются при определении налоговой базы начиная с даты начала применения для целей налогообложения кадастровой стоимости, являющейся предметом оспаривания.

Согласно п.2 ст. 66 Земельного кодекса Российской Федерации для установления кадастровой стоимости земельных участков проводится государственная кадастровая оценка земель, за исключением случаев, определенных пунктом 3 настоящей статьи. Государственная кадастровая

оценка земель проводится в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности.

Статьей 24.18 Федерального закона от ДД.ММ.ГГ №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» предусмотрено, что Результаты определения кадастровой стоимости могут быть оспорены юридическими лицами в случае, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают права и обязанности этих лиц, а также органами государственной власти, органами местного самоуправления в отношении объектов недвижимости, находящихся в государственной или муниципальной собственности (за исключением случаев, установленных настоящей статьей), в суде и комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости.

Судом установлено, что <данные изъятия> на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером ***, расположенный по адресу: <адрес>, площадью <данные изъятия>., участок отнесен к землям населенных пунктов, вид разрешенного использования – для эксплуатации складов, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости (л.д.7-16).

Таким образом, установление в отношении объекта недвижимости кадастровой стоимости в размере его рыночной стоимости имеет правовое значение для административного истца.

Результаты государственной кадастровой оценки земельных участков в составе земель населенных пунктов Алтайского края, утверждены постановлением Администрации Алтайского края от ДД.ММ.ГГ *** "Об утверждении результатов определения кадастровой стоимости земельных участков в составе земель населенных пунктов Алтайского края".

Согласно кадастровой справке филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Алтайскому краю от ДД.ММ.ГГ кадастровая стоимость, содержащаяся в государственном кадастре недвижимости,

определена по состоянию на ДД.ММ.ГГ и составляет <данные изъяты>. (л.д.18).

Как следует из информации, представленной филиалом ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Алтайскому краю, вышеуказанный земельный участок не вошел в перечень земельных участков, утвержденных Постановлением Администрации Алтайского края от ДД.ММ.ГГ ***, так как был поставлен на учет ДД.ММ.ГГ. В связи с этим филиал самостоятельно на основании Правил проведения государственной кадастровой оценки земель, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГ ***, п.2.4 Методических указаний по определению кадастровой стоимости вновь образуемых земельных участков и существующих земельных участков в случаях изменения категории земель, вида разрешенного использования или уточнения площади земельного участка, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от ДД.ММ.ГГ ***, установил кадастровую стоимость земельного участка с кадастровым номером *** состоянию на ДД.ММ.ГГ в размере <данные изъяты>., при этом руководствовался удельным показателем кадастровой стоимости 1 477,25 руб. за кв.м., установленным постановлением Администрации Алтайского края от ДД.ММ.ГГ *** (л.д.119-121,125).

В соответствии с п.п.1,3 ст.66 Земельного кодекса Российской Федерации рыночная стоимость земельного участка устанавливается в соответствии с федеральным законом об оценочной деятельности.

В случаях определения рыночной стоимости земельного участка кадастровая стоимость этого земельного участка устанавливается равной его рыночной стоимости.

Исходя из положений ст.24.18 Закона об оценочной деятельности, основанием для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости является, в том числе, установление в отношении объекта недвижимости его

рыночной стоимости на дату, по состоянию на которую установлена его кадастровая стоимость.

В подтверждение рыночной стоимости земельного участка административным истцом представлен отчет об оценке ***, составленный ДД.ММ.ГГ оценщиком <данные изъяты>., согласно которому рыночная стоимость вышеуказанного объекта недвижимости по состоянию на ДД.ММ.ГГ составляет <данные изъяты>. (л.д.19-112).

Исследовав отчет об оценке, суд приходит к выводу, что отчет соответствует требованиям Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», федеральным стандартам оценки и других актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности, и стандартов и правил оценочной деятельности и могут быть приняты в качестве допустимых доказательств, подтверждающих достоверность указанной в них итоговой величины рыночной стоимости земельных участков.

Из данного отчета следует, что оценщик провел анализ рынка и внешних факторов, влияющих на стоимость объекта оценки. При определении рыночной стоимости земельного участка оценщик использовал сравнительный подход как наиболее обеспеченный исходной информацией. Для проведения расчетов по определению рыночной стоимости объекта оценки по сравнительному подходу оценщиком выбран метод сравнения продаж, как наиболее репрезентативный, поскольку учитывает фактически сложившийся на дату оценки уровень цен на земельные участки в регионе и текущую рыночную ситуацию в рассматриваемом сегменте недвижимости. Применяя сравнительный подход к оценке, оценщик выбрал единицы сравнения, обосновал свой выбор, применил необходимые корректировки. При этом отчет содержит мотивированное обоснование отказа от использования доходного и затратного подходов; содержит анализ рынка, ссылки на источники информации с приложением копий материалов и

распечаток; описание последовательности определения стоимости объекта оценки.

В данном случае оценка рыночной стоимости произведена индивидуально для конкретного земельного участка в отличие от методов массовой оценки объектов недвижимости, поэтому может отличаться от кадастровой стоимости, произведенной при массовой оценке.

Отчет об оценке подготовлен оценщиком <данные изъяты> являющейся членом Ассоциации саморегулируемая организация «Национальная коллегия специалистов-оценщиков», т.е. лицом, обладающим правом на проведение подобного рода исследования, имеющим необходимое образование, содержит все необходимые сведения доказательственного значения, влияющие на определение рыночной стоимости участка.

В силу ст. Глава II. Основания для осуществления оценочной деятельности и условия ее осуществления > Статья 12. Достоверность отчета как документа, содержащего сведения доказательственного значения" target=" blank">12 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное.

Административными ответчиками, заинтересованным лицом результаты оценки, содержащиеся в представленном административным истцом отчете, под сомнение не ставились и не оспаривались, доказательств, опровергающих изложенные в отчете выводы, а также содержащих сведения об иной рыночной стоимости земельного участка, не представлено, в связи с чем основания для непринятия итоговой величины рыночной стоимости объекта оценки, указанной в отчете, у суда отсутствуют.

Учитывая, что установление кадастровой стоимости земельного участка равной рыночной имеет для административного истца, являющегося в силу ст.388 Налогового кодекса Российской Федерации плательщиком земельного налога, правовое значение, суд удовлетворяет требования <данные изъяты>

Указание административного ответчика ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Алтайскому краю относительно процессуального статуса учреждения судом не принимаются во внимание, так как с учетом полномочий Правительства Алтайского края, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю и ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», а также положений пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГ *** «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» суд полагает, что надлежащими административными ответчиками по административному делу являются Правительство Алтайского края, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю и ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии».

В связи с тем, что заявление о пересмотре кадастровой стоимости подано административным истцом ДД.ММ.ГГ, срок, предусмотренный ч.3 ст.245 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не пропущен.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175-180, 249 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

р е ш и л:

административное исковое заявление <данные изъяты> об установлении кадастровой стоимости земельного участка равной его рыночной стоимости удовлетворить.

Установить кадастровую стоимость земельного участка с кадастровым номером ***, расположенного по адресу: <адрес>, площадью <данные изъяты>., по состоянию на ДД.ММ.ГГ в равном его рыночной стоимости размере – <данные изъяты>.

Дата обращения с заявлением об изменении кадастровой стоимости земельного участка – ДД.ММ.ГГ.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Судебную коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в течение одного месяца со дня принятия решения в мотивированном виде через Алтайский краевой суд.

ОТЧЕТ ПО ПРАКТИКЕ
ПОД КЛЮЧ ЗА 1-3 ДНЯ
9186862@MAIL.RU
VAKADEME.RU

Приложение 2. Речь государственного обвинителя на процессе по делу Александра Копцева

Уважаемый суд, уважаемые участники процесса!

Сегодня нам предстоит выступить в судебных прениях по уголовному делу, расследование и судебное рассмотрение которого привлекло к себе общественное внимание, широко освещалось в прессе, что неудивительно, ведь в результате событий, произошедших 11.01.2020 в здании религиозной еврейской организации "Община Любавических хасидов" и длившихся менее 3-х минут, телесные повреждения различной степени тяжести в том числе и угрожающие жизни получили 9 человек.

В судебных прениях мне хотелось бы еще раз остановить внимание суда и участников процесса на самых значимых, на мой взгляд, обстоятельствах дела, высказать свою позицию относительно доказанности вины Копцева, квалификации его действий и мере наказания которой он подлежит.

Александр Александрович Копцев обвиняется в том, что он в целях распространения среди неопределенно широкого круга лиц своих идей и убеждений об исключительности лиц русской (славянской) национальности и о порабощении их лицами еврейской национальности, в целях возбуждения национальной и религиозной ненависти и вражды, а также унижения достоинства людей еврейской национальности и лиц, исповедующих иудаизм решил совершить их убийство.

Реализуя свой преступный умысел Копцев А.А. 11.01.2020, примерно в 17 часов 20 минут, имея при себе заранее приготовленный охотничий нож, являющийся холодным оружием, приехал по адресу, где расположена синагога Религиозной еврейской организации "Община любавических хасидов" - "Агудас Хасидей Хабад", будучи осведомленным о том, что данная синагога является религиозным центром, где также находятся учебный и медицинский центры, некоммерческие еврейские организации, понимая, что его противоправные действия будут носить публичный характер и желая

этого, осознавая оскорбительность и унижительность своих действий для людей еврейской национальности и лиц, исповедующих иудаизм, во исполнение своего преступного умысла в указанном религиозном учреждении имевшимся у него ножом совершил покушение на убийство 9 лиц, нанеся им ножевые ранения и причинив телесные повреждения различной степени тяжести, сопровождая свои действия оскорбительными высказываниями: "Всех жидов зарежу!", "Вас, жидов - евреев всех убью и зарежу!", "Хайль, Гитлер!".

Публично совершенные Копцевым умышленные противоправные действия имели широкий общественный резонанс, возбудили в обществе национальную и религиозную ненависть и вражду, унизили достоинство людей еврейской национальности и лиц, исповедующих иудаизм.

По совокупности совершенных действий Копцев обвиняется:

- в совершении действий, направленных на возбуждение ненависти, вражды, а также на унижение достоинства человека и группы лиц по признакам национальности, отношения к религии, совершенные публично, с применением насилия;

- в совершении покушения на убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, более двух лиц, по мотиву национальной ненависти, вражды, то есть в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, п.п. "а", "л" ч. 2 ст. 105 и п. "а" ч.2 ст. 282 УК РФ.

В судебном заседании Копцев виновным себя не признал и показал суду следующее, практически подтвердив показания, данные им в период предварительного следствия, которые кратко сводятся к следующему: на протяжении 2-х последних лет он интересовался литературой антисемитского и религиозного содержания, прочитал ряд изданий, в том числе "Удар русских богов" В. Истархова, "Дневник Тернера" Э. Макдональда, посещал различные сайты и форумы националистической направленности в результате чего пришел к убеждению о том, что люди еврейской национальности и лица, исповедующие иудаизм - враги русского народа, который нуждается в защите.

Ненависть, гнев, пренебрежение - чувства, которые он испытывает к евреям, не направлены в адрес какого-то определенного человека, он ненавидит всех людей еврейской национальности в целом. Ненавидит их религию, культуру, называя их "сатанинскими".

Как пояснил Копцев, для него не имеет значения, что 11.01.20 он нанес ножевые ранения рабочему Хушбекову Р.Т., гражданину Таджикистана, сотруднику охраны синагоги Куликову Г.В., поскольку, по его мнению, находясь в синагоге, они разделяют взгляды людей еврейской национальности.

Копцев пояснил, что ему определенно известно о том, что в России есть люди, разделяющие его взгляды, но они не решаются перейти к действиям, поэтому он решил быть первым, показать им пример, решил таким образом защитить Россию. По его мнению, у него будут последователи - те, кто испытывает аналогичные чувства в отношении этих людей.

Направляясь в синагогу на Б.Бронной "центр преступности" для того чтобы "покалечить как можно больше евреев", Копцев предварительно ознакомился с информацией, содержащейся на сайте синагоги, выяснил, что в этом же здании находятся учебный центр, центр, где производятся "медицинские операции" и другие организации.

В своих показаниях Копцев практически полностью подтвердил установленные по делу обстоятельства: последовательность, характер, механизм причинения ножевых ранений потерпевшим, отрицая лишь наличие умысла на убийство 2-х и более лиц, утверждая, что он хотел их лишь "покалечить".

Считаю, что по итогам судебного следствия вина Копцева А.А. по предъявленному ему обвинению в полном объеме установлена и доказана представленными суду доказательствами обвинения, полученными при соблюдении требований норм УПК РФ, а именно:

Показаниями допрошенных в судебном заседании потерпевших: Белинского Р.Д., Куликова Г.В., Эхезкели М.А., Валита И.Б., Мишуловина М.,

Столовицкого В.Г., Хушбекова Р.Т., Когана И.А. и показаниями потерпевшего Берлина М.В. (оглашены в порядке ст. 281 УПК РФ), которые пояснили обстоятельства причинения им ножевых незнакомым молодым человеком славянской внешности, в последствии оказавшимся Копцевым, который нанесение ударов ножом сопровождал антисемитскими высказываниями, угрозами убийством и другими оскорбительными репликами. Потерпевшие заявили о том, что нечеловеческие, оскорбительные действия Копцева причинили им физический и моральный вред, унизили их человеческое достоинство;

Показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей обвинения:

- учащихся синагоги: Когана И.И., Винарского А.Г., Микаелашвили И.Д., Бердугова М.М. и Вебермана (оглашены в порядке ст. 281 УПК РФ), которые рассказали суду о событиях, произошедших 11.01.2020 в синагоге на Б.Бронной, подтвердив вышеизложенные обстоятельства и факт произнесения Копцевым антисемитских реплик;

- сотрудников синагоги: Поросян А.В., Полисского В.М., Эльдина А.Д., Жених О.А., давших аналогичные показания и давших оценку действиям Копцева как намеренно оскорбительным;

- дополнительного свидетеля - кинодраматурга, заслуженного деятеля культуры Костюковского Я.А., давшего оценку действиям Копцева, как намеренно оскорбительным, провокационным, а также высказавшего надежду в том, что суд будет справедлив в отношении тысяч и тысяч людей, которые также как он чувствуют себя пострадавшими от действий Копцева;

- сотрудников ЧОП "Вымпел-Старк" Ениватова Д.И., Кузнецова В.А., Перетятко Э.Н., Звады С.Г. пояснивших порядок осуществления охраны синагоги, события, произошедшие 11.01.2020 и обстоятельства задержания Копцева;

- сотрудников ОМ при ОВД Пресненского района УВД ЦАО г. Москвы Шеповалова С.В., Еремина В.Д., Солодина А.В., Ткачева С.Г. по указанию

дежурного по ОВД 11.01.2020 выехавших на место происшествия - в синагогу на Б.Бронной, где увидели множественные следы крови на 1 и 2 этажах здания, задержанного силами работников синагоги и охраны Копцева, а также охотничий нож со следами крови. Из бесед на месте происшествия с очевидцами им стали известны обстоятельства произошедшего, также то, что нанесение ранений пострадавшим Копцев сопровождал угрозами убийством и выкриками "Хайль Гитлер!". По рекомендации врачей Копцев был ими сопровожден в институт им. Склифосовского для оказания помощи после самопорезов;

- показаниями родителей и знакомых Копцева: Копцевой Т.В., Копцева А.А., Мерзлякова С.П., Мерзлякова Д.П., Кретовой Ю.С., Каутова Ю.Л., Седачева А.С., Булатовой Н.И. (в том числе и оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ) о том, что им было известно, что Копцев придерживается националистических и антисемитских взглядов, интересуется литературой данного направления. Свидетели также положительно охарактеризовали Копцева;

Протоколами осмотра места происшествия - 1 и 2 этажей синагоги, в ходе которого в коридоре 2 этажа левого крыла здания, на батарее отопления был обнаружен и изъят нож с деревянной ручкой, кровоотводом и режущей поверхностью с одной стороны лезвия и пилящей поверхностью - с другой с обильными следами вещества бурого цвета. Аналогичные следы обнаружены и зафиксированы на всех поверхностях пола 1 и 2 этажей синагоги, а также фототаблицей к протоколам;

Протоколами осмотров предметов и документов, а именно: ножа, обнаруженного и изъятых в ходе ОМП, предметов и документов, изъятых в ходе обысков жилища Копцева, 4 СД дисков изъятых в ходе производства осмотра цифрового видеорегистратора, установленного в помещении синагоги и другими протоколами и фототаблицами к ним;

Протоколом проверки показаний обвиняемого на месте, когда Копцев добровольно самостоятельно и наглядно повторил свои действия по поиску

объектов, которые он считал синагогами. В ходе следственного действия Копцев пояснил, что данные объекты он посещал в период примерно 29-31.12.2019 и 04.01.2020, при этом он воспроизвел совершенные им в синагоге действия, сопровождая их комментариями: На вопрос следователя о том, как он понял, что находившийся в столовой мужчина еврей по национальности он ответил в ключе своего отношения: "У него была гнусная физиономия". А в ходе своего допроса в судебном заседании на вопрос участника процесса о том, зачем он до 11.01.2020 ездил и искал синагоги, он четко ответил: "Готовился";

Заключениями проведенных по делу экспертиз, а именно:

- 9 судебно-медицинских экспертиз, давших оценку тяжести причиненных Копцевым потерпевшим телесных повреждений;

- экспертизы холодного оружия о том, что нож, изъятый в ходе производства осмотра места происшествия, относится к ножам общего назначения, изготовлен самодельным способом и является колюще - режущим холодным оружием;

- психо - лингвистической экспертизы о том, что некоторые высказывания, содержащиеся в книге "Русские боги" побуждают представителей иудаизма и христианства к насильственным действиям против представителей других религиозных течений;

в тексте книги "Дневник Тернера" регулярно и преднамеренно для определения представителей различных рас и этнических групп употребляются стереотипы бытового расового жаргона, употребление которых сопровождается негативными эмоциональными оценками и демонстрирует отрицательные установки в отношении всех упоминаемых в книгу этнических, религиозных и социальных групп. Вся эта книга посвящена столкновениям между группами различной этнической или религиозной принадлежности. Автор изображает отношения между людьми и социальными группами с точки зрения расиста, для которого не существует никаких ограничений в выражении своей общественной позиции. В книге

упоминается СССР, как одна из жертв еврейского мирового заговора; В тексте данной книги регулярно приводятся сцены насилия, совершаемого на почве этнической нетерпимости; книга содержит информацию, которая может послужить основой для действий в отношении представителей различных рас и этнических групп; для людей, обладающих протестным общественным настроением и низким уровнем культуры, с неуравновешенной психикой, эта книга может стать руководством по ведению подпольной борьбы. Идеи книги асоциальные, т.е. направленные против общественных норм и существующего порядка;

В текстах представленной на экспертизу музыкальной аудиопродукции в том числе музыкального коллектива "Коловрат" имеют место упоминания о социальных переменах в обществе и призывы к переменам в обществе и государстве;

Вещественными доказательствами, а именно: ножом, обнаруженным и изъятым в ходе ОМП, предметами и документами, изъятыми в ходе обысков жилища Копцева, а также картой, на которой отмечены объекты; 4 СД дисками изъятыми в ходе производства осмотра цифрового видеорегистратора, установленного в помещении охраны синагоги и другими;

Иными документами, а именно:

- книгой "Удар русских богов", текст которой распечатан из сети "Интернет";

- копией заключения комплексной социально-психологической экспертизы от 10.01.2001 из выводов которой следует, что оба издания данной книги содержат многочисленные высказывания, направленные на возбуждение в обществе национальной и религиозной вражды по отношению к гражданам, исповедующим иудаизм, ислам и христианство, пропагандирующие неполноценность граждан по признаку их принадлежности к названным религиям многие положения этой книги являются клеветническими, ложными, бездоказательными и оскорбительными для граждан, исповедующих данные религии;

- допросом свидетеля Ситникова А.В., который в судебном заседании подтвердил выводы, к которым он пришел в результате произведенной экспертизы 2-х изданий данной книги, назвав ее "книгой экстремистского, идеологического содержания", способной быть обоснованием различного рода насильственных действий, аналогичных совершенных Копцевым;

- публикациями электронного информационного издания "Интерфакс" "Россия - синагога - нападение - обобщение", "Россия - раввин - экстремизм - требование 2", "Россия - патриарх - синагога", а также многочисленные публикации периодических изданий, в текстах которых содержится информация, рассуждения, оценка, полемические высказывания о совершенных Копцевым 11.01.2020 действиях, в частности в заметке "В Ростове - на - Дону нашелся последователь Копцева", опубликованной в газете "Газета" от 16.01.2020 имеется информация о том, что "выходка Копцева уже нашла последователей. 13.01.2020 похожий инцидент произошел в одной из синагог Ростова - на - Дону. Сюда заявился 19-летний местный житель. Он был пьян. Размахивая осколком разбитой бутылки и выкрикивая оскорбления, он пообещал зарезать находящихся в молельном доме верующих. Прибывшие на место милиционеры скрутили хулигана" - что является наглядным свидетельством не только значительного общественного резонанса содеянного, но и объективным подтверждением факта возбуждения в обществе ненависти и вражды в отношении людей еврейской национальности и лиц, исповедующих иудаизм - проявлением тех самых последствий, к которым так стремился Копцев, на которые он рассчитывал - "хотел быть примером, быть первым";

Вина Копцева подтверждается также другими материалами и документами уголовного дела, исследованными в судебном заседании.

Обращаясь к юридической оценке содеянного Копцевым А.А. считаю, что представленные суду доказательства в их совокупности определенно устанавливают наличие в его действиях составов инкриминируемых ему преступлений:

1. Совершение действий, направленных на возбуждение ненависти, вражды, а также на унижение достоинства человека и группы лиц по признакам национальности, отношения к религии, совершенные публично, с применением насилия - п. "а" ч.2 ст. 282 УК РФ.

По данному эпизоду Копцев фактически признал себя виновным.

Признак "совершение действий, направленных на возбуждение ненависти вражды" объективно установлен в ходе судебного разбирательства и выразился в том, что Копцев испытывая чувства "ненависти, вражды, пренебрежения, брезгливости" по отношению к лицам "неарийской" крови, людям еврейской национальности, считая их "проявлением сатаны на земле", а "их религию - сатанинской", осознавая, что его избранный им способ - убийство людей еврейской национальности привлечет внимание людей, разделяющих его взгляды (наличие которых ему известно), желая стать для них "примером, быть первым", побудить их, спровоцировать к совершению аналогичных действий, 11.01.2020 приехал в Синагогу, где причинил ножевые ранения 9 потерпевшим.

Считаю, что признак "совершение действий, направленных на унижение достоинства человека и группы лиц по признакам национальности, отношения к религии" также нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства и выразился в том, что Копцев, осознавая, что синагога является зданием, прежде всего культового, религиозного назначения (называя ее "их храм иудейской веры" и "молитвенный дом"), где царит особая трепетная атмосфера, где по-особому проявляются чувства и мироощущение верующих, где люди разных национальностей предаются своей вере, и куда Копцев, имея при себе охотничий нож, буквально ворвался во время вечерней молитвы и сопровождал устроенную им "бойню" высказываниями: "Всех жидов зарежу!", "Вас, жидов - евреев всех убью и зарежу!", "Хайль, Гитлер!".

Факт произнесения указанных фраз Копцев не помнит, зато помнят потерпевшие и свидетели, не доверять показаниям которых у суда оснований не имеется.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что на вопросы участников судебного разбирательства о том, имело ли для него значение то, какие чувства испытывали в этот момент потерпевшие и люди, находившиеся в синагоге, он ответил, что ему было "все равно". Но это не так. Не так, потому, что он выбрал и произносил в синагоге именно эти фразы и формулировки, наверняка имея в своем арсенале и другие обидные фразы без подобной национальной окраски. Не так и потому, что в судебном заседании Копцев пояснил, как именно он понимает фразу "Хайль, Гитлер!" - "так нацисты приветствовали Гитлера, который убивал евреев".

Хотя даже если бы Копцев молчал, его действия все равно были бы оскорбительны, оскорбительны подобным пренебрежением чувствами других людей, общечеловеческими, общепринятыми правилами и нормами.

А оружие преступления. Помните словосочетания "Счастливой рыбалки", "Удачной охоты" выгравированные на лезвии того самого охотничьего ножа? Разве не является свидетельством тщательно обдуманного умысла Копцева на унижение людей определенной национальности и вероисповедания выбор именно этого оружия, никакого другого, а этого. Потому что он собирался на охоту в буквальном смысле этого слова, охоту на людей иной, чем он веры или национальности в их "доме", в месте, где они чувствовали себя наиболее незащищенными. Что это - может дань уважению? А помните его комментарий по поводу ножа: "Красивый ножик, сувенирный". Да, "сувенирный", с длиной клинка 18,2 см.

Квалифицирующие признаки ст. 282 УК РФ такие как: совершение вышеназванных действий "публично" и "с применением насилия" выразились в том, что Копцев в качестве места совершения преступлений намеренно выбрал публичное место - Синагогу на ул. Б.Бронная, информацию о которой получил через сайт в Интернете, по его представлениям там должно было находиться наибольшее число людей еврейской национальности по этому Копцев осознавал, что его действия едва ли останутся незамеченными, более того, желая привлечь к себе внимание, "быть примером, быть первым" он

рассчитывал на общественный резонанс, который будут иметь его действия для чего и избрал наиболее жестокий вызывающий, кровопролитный способ совершения данного преступления - совершение убийства людей еврейской национальности путем нанесения им ножевых ранений.

Приходится признать, что свой преступный умысел, направленный на возбуждение в обществе ненависти и вражды Копцев реализовал в полном объеме: ненависть, откровенная жестокость, циничность его действий, в глазах ему подобных "нелюдей" сделали его героем, привлекли к себе интерес, стали возможной "моделью" поведения, послужили поводом для высказываний и комментариев людей различных взглядов, в том числе и выражающих в той или иной степени ему поддержку, продолжая оскорбительные, унижительные нападки в адрес людей еврейской национальности и лиц, исповедующих иудаизм. За период, прошедший с момента событий, они послужили поводом для более чем 500 публикаций в печатных изданиях России и зарубежья и более 500 000 публикации в системе Интернет.

2. Совершение покушения на убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, более двух лиц, по мотиву национальной ненависти, вражды - ч.3 ст. 30, п.п. "а", "л" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

По данному эпизоду Копцев виновным себя признал частично подтвердив все обстоятельства нанесения ножевых ранений потерпевшим Белинскому Р.Д., Куликову Г.В., Эхезкели М.А., Валиту И.Б., Мишуловину М., Столовицкому В.Г., Хушбекову Р.Т., Когану И.А., Берлину М.В. 11.01.2020 в здании синагоги, отрицая лишь наличие умысла на убийство этих людей, утверждая, что хотел "их покалечить".

Считаю, что данное утверждение Копцева является свидетельством реализации его права на защиту, мотивировано желанием смягчить ответственность за содеянное, поскольку противоречит установленным по делу обстоятельствам.

Этот довод опровергается прежде характером причиненных потерпевшим ранений:

- потерпевшему Белинскому - колото-резное ранение правой боковой половины шеи, колото-резаное ранение левой половины грудной клетки на уровне 4 ребра и колото-резаное ранение левого плеча;

- потерпевшему Куликову - резаную рану теменно-височной области слева;

- потерпевшему Хушбекову - рубленую рану в лобно-височной области слева;

- потерпевшему Берлину - две резаные раны поверхности шеи;

- потерпевшему Столовицкому - открытый перелом головки левой плечевой кости с наличием колото-резаной раны в его проекции и колото-резаную рану шеи слева по задней поверхности на уровне шестого шейного позвонка;

- потерпевшему Ехезкели - резаную рану левой скуловой области, колото-резаную рану мягких тканей шеи справа с повреждением позвоночной артерии;

- потерпевшему Валиту - резаные раны верхней трети левого плеча, левого надплечья и надлопаточной области слева;

- потерпевшему Когану - ссадины в области головы и кистей обеих рук;

- потерпевшему Мишуловину - колото-резаную сквозную рану верхней трети левого плеча и непроникающее колото-резаное ранение переднебоковой поверхности грудной клетки слева на уровне 8 ребра.

То есть причиненные Копцевым ранения у всех потерпевших локализованы в области головы, шеи, левой половины грудной клетки, то есть в той области тела, где расположены жизненно важные органы и кровеносные сосуды, повреждение которых способно повлечь за собой смерть потерпевшего. Кроме того, потерпевшим Белинскому, Столовицкому, Ехезкели, Мишуловину Копцев нанес несколько ножевых ранений, поскольку первое ранение не стало смертельным. Об этом свидетельствует и тот факт,

что, находясь в помещении столовой и после того, как раненный Белинский смог встать - что увидел Копцев, со словами "Как, ты еще живой" нанес ему еще 2 удара ножом в область грудной клетки слева.

Копцева не остановили ни откровенно преклонный возраст его жертвы, ни неспособность дать полноценный отпор вооруженному ножом молодчику.

Удары ножом, как установлено по делу и как отмечалось выше, Копцев сопровождал словами: "Всех жидов зарежу!", "Вас, жидов - евреев всех убью и зарежу!" - что свидетельствует о направленности его умысла на убийство потерпевших.

Ну и само орудие преступления - охотничий нож, признанный, согласно заключению эксперта, колюще-режущим холодным оружием, специально изготовленный и предназначенный для проникновения в ткани добычи, для разделки добытых на охоте трофеев, причинение повреждений которым увеличивало их тяжесть.

Квалифицирующие признаки ч. 2 ст. 105 УК РФ, предусмотренные п.п. "а" и "л", а именно "убийство двух и более лиц" и "по мотиву национальной, религиозной ненависти и вражды" вменяемые Копцеву также нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

В судебном заседании бесспорно установлено, что Копцев испытывая ненависть, враждебность к людям еврейской национальности и лицам, исповедующим иудаизм, 11.01.2020 пришел в синагогу на Б.Бронной чтобы лишить жизни наибольшее число людей данной веры и еврейской национальности, воспринимая их как врагов русского народа и, по его мнению, встав на его защиту, фактически открыто, публично "объявив на них охоту".

При этом его ненависть, неприязнь направлена не на какое-то определенное лицо, а на представителей данной национальности и веры в целом, то есть на неопределенно широкий круг лиц.

Умысел Копцева на лишение потерпевших жизни не был доведен до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку все потерпевшие в

той или иной мере оказали ему сопротивление, а также им незамедлительно и квалифицировано была оказана медицинская помощь.

И кто знает, не встало ли на защиту пострадавших само проведение, настолько неправдоподобным выглядит то, что все они остались живы.

По итогам проведенного по делу судебного следствия, после исследования всех доказательств в их совокупности, в том числе показаний самого подсудимого, бесспорно установлено, что покушение на убийство людей еврейской национальности стало средством (способом) совершения другого, не менее опасного преступления - возбуждение ненависти, вражды, а также унижение достоинства человека и группы людей еврейской национальности и лиц, исповедующих иудаизм, главная цель которого - посеять между людьми разных национальностей (евреев, русских и других), различных религиозных конфессий взаимное недоверие, взаимное отчуждение, подозрительность, враждебность; публично показать ущербность неполноценность, непритялность, ограниченность людей еврейской национальности; подтолкнуть, спровоцировать к продолжению подобных насильственных действий.

Еще раз напомним его слова "хотел быть примером, быть первым".

Последовательность его действий, детально установленная по итогам судебного разбирательства, по сбору интересующей его информации о месте нахождения объектов - синагог, характере их функционирования, по выбору способа совершения действий, направленных на возбуждение ненависти, вражды, а также на унижение достоинства людей еврейской национальности и лиц, исповедующих иудаизм, по выбору орудия преступления являются объективным свидетельством наличия у него прямого умысла на совершения данного преступления.

Представленные суду доказательства определенно свидетельствуют о том, что публично совершенные Копцевым действия стали поводом для распространения информации, содержащей отрицательную эмоциональную оценку, формирующей негативную установку в отношении различных

национальных и конфессиональных групп, спровоцировали насильственные действия против них. Содеянное Копцевым породило напряженность в обществе, способствует формированию негативных стереотипов, послужило и продолжает служить питательной почвой для конфликтов и различного рода публикаций.

Национальные и религиозные чувства человека являются наиболее ранимыми, любое посягательство на них человек воспринимает крайне болезненно и остро переживает, на первый взгляд не самое примечательное событие может быть поводом и спровоцировать напряженность в гражданском обществе.

Поэтому в России, считающей себя составной частью мирового сообщества, где основными ценностями признаны права и свободы человека и гражданина, эти основные права и свободы нашли законодательное закрепление, в том числе свобода совести и свобода вероисповедания, а также предусмотрен порядок и механизм защиты таких прав, а деятельность, умышленно направленная на нарушение этих прав - признана экстремистской.

Считаю необходимым остановиться также на положения законодательства РФ, закрепляющего основные права и свободы человека и гражданина и устанавливающего механизмы защиты таких прав.

Так, согласно части 2 статьи 19 Конституции РФ государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения....., отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

А в соответствии с частью 1 статьи 45 Конституции РФ защита прав и свобод человека и гражданина гарантируется государством.

"Подтверждая право каждого на свободу совести и свободу вероисповедания, а также на равенство перед законом независимо от

отношения к религии и убеждений....уважая христианство, ислам, буддизм, иудаизм и другие религии, составляющие неотъемлемую часть исторического наследия народов России" Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" от 26.09.1997 № 125-ФЗ в части 1 статьи 3 устанавливает: "В РФ гарантируется свобода совести и свобода вероисповедания, в том числе право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой...".

Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности" от 25.07.2002 № 114-ФЗ в статье 1 "деятельность общественных и религиозных объединений, либо иных организаций, либо средств массовой информации, либо физических лиц по планированию, организации, подготовке и совершению действий, направленных на:...возбуждение расовой, национальной или религиозной розни, также социальной розни, связанной с насилием...; унижение национального достоинства" определил как экстремистскую.

Так какое определение следует дать действиям Копцева по изучению узконаправленной литературы (антисемитской и националистической), по выбору, изучению места совершения будущего преступления, по предварительному посещению Московских синагог, расположенных по другим адресам, по сбору информации о синагоге на Б.Бронной через Интернет, подбору орудия преступления и затем намеренное умышленное внезапное нападение на находившихся в синагоге людей - какое, если не экстремизм?

В этой связи законодатель неслучайно преступление, предусмотренное ст.282 отнес к главе 29 Уголовного кодекса РФ "Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства", как подрывающего основы демократического государства. Тем более возрастает степень общественной опасности преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ, отнесенного к главе 16 "Преступления против жизни и здоровья", совершенного по мотиву национальной, религиозной ненависти, вражды.

Поэтому государство и гражданское общество обязаны всеми предусмотренными законом способами защищать население и пресекать разного рода проявления национальной и религиозной ненависти, нетерпимости и вражды, от любого рода действий, направленных на возбуждение национальной и религиозной ненависти, вражды, на унижение человеческого достоинства лиц любой национальности и религии, тем более сопряженных с кровопролитием.

От того, насколько взвешенно сегодня суд подойдет к правовой оценке совершенных Копцевым действий, завтра будет зависеть не только то, по какому пути пойдет правоприменительная практика в области пресечения эскалации конфликтов на межнациональной и межконфессиональной почве, предупреждения совершения аналогичных действий лиц возмнивших себя защитниками русского или любого другого народа, будет зависеть насколько безопасно от подобного рода посягательств, будут чувствовать граждане России и других государств на ее территории, а также насколько эффективно государство сможет защитить их права, как это декларируется в законе. А в целом будет стабилизироваться ситуация в этой области общественных отношений.

Заканчивая свое выступление и подходя к вопросу о мере наказания, на мой взгляд, уместным будет остановиться на сведениях, характеризующих личность подсудимого Копцева А.А. 06.03.1985 года рождения, который ранее не судим, к уголовной и административной ответственности не привлекался, на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит, по месту прежней учебы характеризуется положительно, является военнообязанным запаса по состоянию здоровья; согласно заключению амбулаторной комплексной психолого-психиатрической экспертизы о том, что психическое расстройство и присущие ему индивидуальные психологические особенности оказали существенное влияние на его поведение в период совершения инкриминируемых ему действий, ограничивая его способность в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий

и руководить ими(ст. 22 УК РФ), а в случае осуждения Копцеву может быть назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного наблюдения и лечения у психиатра. Принимая во внимание показания допрошенных в судебном заседании экспертов Бутылиной Н.В. и Алексеевой М.Г. - членов комиссии экспертов ГНЦ им.Сербского, подтвердивших выводы экспертизы, полагаю, не доверять выводам комиссии экспертов у суда оснований не имеется, а с учетом возраста Копцева прошу признать данное обстоятельство смягчающим его вину.

Подводя итог сказанному, прошу уважаемый суд признать Копцева Александра Александровича виновным:

- в совершении действий, направленных на возбуждение ненависти, вражды, а также на унижение достоинства человека и группы лиц по признакам национальности, отношения к религии, совершенные публично, с применением насилия, то есть по п. "а" ч.2 ст. 282 УК РФ, а также в совершении покушения на убийство, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, более двух лиц, по мотиву национальной ненависти, вражды, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, п.п. "а", "л" ч. 2 ст. 105 УК РФ и назначить ему наказание с учетом обстоятельств дела, высокой степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о его личности

- по п. "а" ч.2 ст. 282 УК РФ - в виде лишения свободы сроком на 4 года;
- по ч.3 ст. 30, п.п. "а", "л" ч. 2 ст. 105 УК РФ - в виде лишения свободы сроком на 14 лет;

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно прошу назначить Копцеву Александру Александровичу наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Прошу назначить Копцеву А.А. принудительную меру медицинского характера, предусмотренную п. "а" ч. 1 ст. 99 в виде амбулаторного

принудительного наблюдения и лечения у психиатра по месту отбывания наказания.

Государственный обвинитель К.С. Гудим

**ОТЧЕТ ПО ПРАКТИКЕ
ПОД КЛЮЧ ЗА 1-3 ДНЯ
9186862@MAIL.RU
VAKADEME.RU**

Приложение 3. АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Барнаул 7 июня 2019 года

Суд апелляционной инстанции Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего Кабуловой Э.И.

при секретаре Ширяеве А.В.

с участием прокурора Атабаевой Т.Ш.

осужденного Бухтоярова В.В., адвоката Куровой Е.С.

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по
апелляционному представлению прокурора Тальменского района Алтайского
края Гrefенштейна Т.П. на приговор Тальменского районного суда
Алтайского края от 10 апреля 2019 года, которым

Бухтояров В.В., ДД.ММ.ГГ года рождения, уроженец <адрес>, не
судимый,

- осужден по ст. [264.1 УК РФ](#) к 150 часам обязательных работ с лишением
права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными
средствами, сроком на 2 года.

Изложив существо приговора, содержание апелляционного
представления, заслушав прокурора Атабаеву Т.Ш., поддержавшую
апелляционное представление частично, осужденного Бухтоярова В.В.,
адвоката Курову Е.С., возражавших по доводам представления, суд
апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

приговором Бухтояров В.В. признан виновным в том, что в период ДД.ММ.ГГ
управлял автомобилем в состоянии опьянения, будучи подвергнутым

административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения на основании постановления мирового судьи судебного участка №1 Тальменского района Алтайского края от 10 декабря 2018 года по ч.1 ст. [12.8 КоАП РФ](#) к административному штрафу в размере 30000 руб. с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Преступление совершено им на территории <адрес> при обстоятельствах, изложенных в приговоре, постановленном в особом порядке судебного разбирательства.

В судебном заседании Бухтояров В.В. вину признал полностью.

В апелляционном представлении прокурор Тальменского района Алтайского края Грефенштейн Т.П. выражает несогласие с приговором в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона, повлекшем назначение несправедливого вследствие мягкости наказания. В обоснование указывает, при вынесении приговора в порядке, установленном ст.ст. 316-317 УПК РФ, судом не были соблюдены требования ч.2 ст. [226.9 УПК РФ](#). Приведенные в обвинительном постановлении доказательства судом не исследовались. Оспаривает признание объяснения, данного до возбуждения уголовного дела, в качестве явки с повинной и выводы суда об активном способствовании осужденного раскрытию и расследованию преступления, так как данные обстоятельства непосредственно связаны с выявлением сотрудниками ОГИБДД ОМВД России <адрес> факта нахождения Бухтоярова В.В. в состоянии алкогольного опьянения при управлении транспортным средством и совокупностью имеющихся улик. Ссылаясь на п.33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", с учетом назначения Бухтоярову В.В. не самого строгого вида наказания, предусмотренного ст. [264.1 УК РФ](#), считает, что судом не могли быть применены правила ч.1 ст. [62 УК РФ](#). Просит приговор отменить, вынести новый обвинительный приговор в отношении

Бухтоярова В.В. по ст. [264.1 УК РФ](#) с изъятиями, предусмотренными ст. [226.9 УПК РФ](#), назначив ему наказание в виде 200 часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года. Не учитывать в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, явку с повинной и активное содействие раскрытию и расследованию преступления, не применять положения ч.1 ст. [62 УК РФ](#).

В возражениях на апелляционное представление адвокат Высоких Н.В. просит приговор оставить без изменения, представление прокурора - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, суд апелляционной инстанции принимает следующее решение.

Суд первой инстанции пришел к верному выводу, что обвинение, с которым согласился Бухтояров В.В., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

С учетом этого, действия Бухтоярова В.В. судом первой инстанции правильно квалифицированы по ст. [264.1 УК РФ](#).

Вопреки аргументам автора апелляционного представления, в соответствии с ч.8 ст. 316 УПК РФ описательно-мотивировочная часть приговора, как следует из его буквального текста, содержит описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился Бухтояров В.В., а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

При этом положения ч.2 ст. [226.9 УПК РФ](#), на которую ссылается автор апелляционного представления, подлежат толкованию в системной взаимосвязи с частью 1 данной нормы уголовно-процессуального закона, в силу которой по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном ст. 316 и ст. [317 УПК РФ](#), то есть, без исследования доказательств и без отражения и оценки их в приговоре.

В силу ч.1 ст. [389.17 УПК РФ](#) основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются нарушения уголовно- процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Таких существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлечь отмену приговора, по настоящему делу суд апелляционной инстанции не усматривает.

При назначении Бухтоярову В.В. наказания судом первой инстанции в соответствии со ст. [60 УК РФ](#) правильно учтены характер и степень общественной опасности им содеянного, такие смягчающие наказание обстоятельства, как полное признание вины, раскаяние в совершенном деянии, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие несовершеннолетнего ребенка, данные о его личности, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, сведения о семейном положении, состоянии здоровья осужденного и его родственников, с чем суд апелляционной инстанции полностью соглашается.

С учетом конкретных обстоятельств дела, позитивное постпреступное поведение Бухтоярова В.В., имевшее место до возбуждения уголовного дела и на протяжении всего предварительного расследования, выразившееся в даче правдивых пояснений об обстоятельствах преступления, тем самым и в сборе доказательств по делу, суд первой инстанции правильно расценил, как активное способствование раскрытию и расследованию преступления, с чем суд апелляционной инстанции не находит оснований не согласиться.

Субъективное мнение прокурора об отсутствии в действиях осужденного данного вида деятельного раскаяния не может служить основанием для исключения из приговора вышеназванного смягчающего наказание Бухтоярова В.В. обстоятельства.

Что касается явки с повинной, то с выводами суда первой инстанции относительно ее наличия у Бухтоярова В.В. согласиться нельзя.

По смыслу закона под явкой с повинной следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном или устном виде. Не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления.

Как следует из материалов дела, объяснения признательного характера, расцененные судом первой инстанции в качестве явки с повинной, Бухтояров В.В. дал после того, как был остановлен сотрудниками ДПС, заподозрен ими в управлении автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, освидетельствован на состояние алкогольного опьянения. А также составлены акт освидетельствования и протокол об отстранении от управления транспортным средством. То есть, в связи с подозрением в совершении Бухтояровым В.В. преступления, при наличии у правоохранительных органов изобличающих его сведений, что не может считаться добровольным сообщением лица о совершенном преступлении.

При таких обстоятельствах ссылка суда первой инстанции на наличие явки с повинной Бухтоярова В.В. подлежит исключению из приговора. Кроме того, частично соглашаясь с доводами автора апелляционного представления, суд апелляционной инстанции исключает из приговора и указание на применение в отношении Бухтоярова В.В. ч.1 ст. [62 УК РФ](#). Льготные правила, установленные данной нормой закона, распространяются лишь при назначении наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса. А Бухтоярову В.В. судом первой инстанции назначен не самый строгий вид наказания, предусмотренный ст. [264.1 УК РФ](#).

Несмотря на исключение из приговора ссылок суда первой инстанции на явку Бухтоярова В.В. с повинной и применение ч.1 ст. [62 УК РФ](#), оснований

для усиления назначенного ему наказания, вопреки аргументам автора апелляционного представления, суд апелляционной инстанции не находит.

Помимо явки с повинной, в действиях Бухтоярова В.В. установлено активное способствование раскрытию и расследованию преступления. Назначенное осужденному наказание соразмерно им содеянному, данным о его личности, является справедливым. Оснований считать его чрезмерно мягким суд апелляционной инстанции не усматривает.

Иных оснований для изменения приговора, кроме вышеуказанных, в том числе, по доводам апелляционного представления, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь требованиями ст.ст. [389.13](#), [389.15](#), [389.20](#), [389.26](#), [389.28](#) УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ОТЧЕТ ПО ПРАКТИКЕ
ПОСТАНОВИЛ:

ПОД КЛЮЧ ЗА 1-3 ДНЯ
приговор Тальменского районного суда Алтайского края от 10 апреля 2019 года в отношении Бухтоярова В.В. изменить.

9186862@MAIL.RU
Исключить из приговора ссылку суда на наличие явки с повинной у Бухтоярова В.В., а также указание на применение ч.1 ст. [62 УК РФ](#).

VAKADEME.RU
В остальной части приговор оставить без изменения, апелляционное представление прокурора удовлетворить частично.

Председательствующий Э.И. Кабулова

Суд:

Алтайский краевой суд (Алтайский край)

Судьи дела:

Кабулова Эльвира Исламитиновна (судья)

Приложение 4. Акт прокурорского реагирования

Директору ОАО «Камвольный комбинат»

г. Барнаул, ул. Западная, д. 54, офис 10

Представление

на нарушение прав и свобод работающих женщин,
имеющих детей

г. Барнаул 20 сентября 2007 г.

В прокуратуру г. Барнаул поступило заявление от работницы ОАО «Барнаульский комбинат» Трушкиной.

Заместитель прокурора при рассмотрении заявления установил:

Гражданка Трушкина имеет 7-месячного ребенка. В связи со срочностью работ старший мастер Никулина предложила Трушкиной работать в ночную смену. Трушкина отказалась, сославшись на то, что ее ребенок болен и нуждается в уходе и кормлении.

Никулина потребовала, чтобы Трушкина подчинилась ее распоряжению, и пригрозила в противном случае поставить перед администрацией вопрос об ее увольнении.

Трушкина вынуждена была согласиться и проработала всю ночь.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание, что действия старшего мастера Никулиной являются незаконными, противоречат ст. 259 Трудового кодекса РФ и нарушают установленные законом права женщин, имеющих детей, руководствуясь ст. 23 ФЗ «О прокуратуре»,

прошу:

1. Провести разъяснительную беседу со старшим мастером Никулиной и ознакомить ее с положениями Трудового кодекса РФ, содержащими льготы для женщин, имеющих детей.

2. Впредь не допускать подобных нарушений трудового законодательства.

Представление подлежит обязательному рассмотрению в 30-дневный срок с момента поступления. О результатах рассмотрения необходимо сообщить в прокуратуру г. Барнаул в письменной форме.

Заместитель прокурора г. Барнаул

ОТЧЕТ ПО ПРАКТИКЕ
ПОД КЛЮЧ ЗА 1-3 ДНЯ
9186862@MAIL.RU
VAKADEME.RU