



НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ЧАСТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКИЙ ФИНАНСОВО-
ПРОМЫШЛЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ «СИНЕРГИЯ»

Направление подготовки /специальность: 40.03.01 Юриспруденция
(код и наименование направления подготовки /специальности)

Профиль/специализация:
(наименование профиля/специализации)

Форма обучения: очно-заочная, заочная
(очная, очно-заочная, заочная)

УТВЕРЖДАЮ



Декан Юридического факультета

Михайлов М.В.

(Подпись)

(ФИО)

«05» апреля 2021 г.

ОТЧЕТ ПО ПРАКТИКЕ
ПОД КЛЮЧ ЗА 1-3 ДНЯ
9186862@MAIL.RU
VAKADEME.RU

ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ЗАДАНИЕ
НА УЧЕБНУЮ ПРАКТИКУ

обучающегося группы _____
(Шифр и № группы)

_____.
(ФИО обучающегося)

Место прохождения практики:

ОСБ ДПС 2 ГИБДД ГУ МВД России по г. СПб и ЛО

(наименование структурного подразделения Образовательной организации)

Срок прохождения практики: с «__» _____ 202__ г. по «__» _____ 202__ г.

Содержание индивидуального задания на практику в Отделе дознания УВД

№ п/п	Виды работ
1.	Инструктаж по соблюдению правил противопожарной безопасности, правил охраны труда, техники безопасности, санитарно-эпидемиологических правил и гигиенических нормативов.
2.	Выполнение определенных практических кейсов-задач, необходимых для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности по итогам учебной практики (Практика по получению первичных профессиональных умений и навыков)
	Кузнецов Александр Владимирович, 1978 г.р., зарегистрированный г.Москва, ул. Ферганская, 24/1-69 Киселев Игорь Дмитриевич, 1989 г.р., зарегистрированный г.Москва, ул.Ташкентская, 25-12 1 января 2020 года в 2 часа 40 минут Кузнецов пришел в гости к своим приятелям для празднования Нового года. Там он встретил ранее незнакомого ему Киселева И.Д. В ходе распития спиртных напитков между Киселевым и Кузнецовым возник небольшой конфликт. Киселев и Кузнецов вышли на кухню для разговора. Спустя некоторое время, в комнату вернулся Кузнецов, забрал свои вещи и ушел. Следом за ним в комнату вошел Киселев, при этом он держал руку в области груди, откуда шла кровь. Не дождавшись бригады скорой помощи, Киселев скончался.
2.1.	Кейс-задача № 1 Проанализировать судебную практику по аналогичным делам, выяснить позицию судов и определить факторы и обстоятельства, влияющие на правильную юридическую квалификацию преступного деяния
2.2.	Кейс-задача № 2 Проанализировать описанную ситуацию, разработать стратегию ведения расследования по данному делу и построить прогноз исхода расследования, в т.ч. описать возможные варианты развития дела и комплекс мер, которые будут предприняты вами как следователем в том или ином случае.
2.3.	Кейс-задача № 3 Подготовить протокол допроса подозреваемого Кузнецова А.В.
2.4.	Кейс-задача № 4 Подготовить постановление о привлечении в качестве обвиняемого Кузнецова А.В.
2.5.	Кейс-задача № 5 Подготовить видео обучающего характера продолжительностью до 2-х минут, содержащее рекомендации по разрешению аналогичных ситуаций
3.	Систематизация собранного нормативного и фактического материала.
4.	Оформление отчета о прохождении практики.
5.	Защита отчета по практике.

Практические кейсы-задачи, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности по итогам практики

Кейс-задача №1	В действиях Кузнецова усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст.105 УК РФ Убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное с особой жестокостью с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение. Согласно ст. 20 Конституции РФ, каждый человек имеет право на жизнь. Результатом совершения вышеназванной категории преступлений являются общественно-опасные последствия в виде причинения смерти. Кроме того, уголовные дела о названных преступлениях распространены в судебной практике, а их судебное рассмотрение сопряжено с определенными затруднениями. Нормативной основой для правильного разрешения дел названной категории являются положения ст. 2, 17, 20 Конституции РФ, ст. 1,2 Европейской конвенции «О защите прав человека и основных свобод» от 04 ноября 1950 года, положения уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ. Использованию судами подлежат также разъяснения высших судебных органов, в том числе постановление Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» от 27 января 1999 № 1, постановление Пленума Верховного суда СССР «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств» от 16 августа 1984 г. № 14, постановление Пленума Верховного суда РФ от 29.04.1996 № 1 «О судебном приговоре». К числу нормативных актов, регламентирующих порядок получения заключений судебно-медицинских экспертов, относятся: постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 года № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»; приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194 н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»; приказ Минздрава РФ от 24 апреля 2003 года № 161 «Об утверждении инструкции по организации и производству экспертных исследований в бюро судебно-медицинской экспертизы». Инструкция по организации и производству экспертных исследований в бюро судебно-медицинской экспертизы определяет работу врача — судебно-медицинского эксперта при осмотре трупа на месте его обнаружения, а также проведение экспертных исследований живых лиц, трупов и различных объектов в учреждениях судебно-медицинской экспертизы в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, ФЗ от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». В соответствии с Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194 н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», медицинские критерии являются медицинской характеристикой квалифицирующих признаков, которые используются для определения степени тяжести вреда, причиненного
-----------------------	--

	здоровью человека, при производстве судебно-медицинской экспертизы в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве на основании определения суда, постановления судьи, лица, производящего дознание, следователя. Медицинские критерии используются для оценки повреждений, обнаруженных при судебно-медицинском обследовании живого лица, исследовании трупа и его частей, а также при производстве судебно-медицинских экспертиз по материалам дела и медицинским документам. Степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, определяется в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения врачом – судебно-медицинским экспертом, а при его отсутствии – врачом иной специальности, привлеченным для производства экспертизы, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, и в соответствии с Правилами и Медицинскими критериями. В результате проведения обобщения получены следующие данные. Из общего числа изученных уголовных дел по ч. 1 ст. 105 УК РФ за 2020 г. осуждено 45 человек, из них 38 мужчин и 7 женщин. Одному лицу по указанной статье назначено наказание в виде условного лишения свободы, пятерым лицам назначено наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией, 25 лицам назначено наказание в виде лишения свободы на срок до 10 лет, 11 лицам назначено наказание в виде лишения свободы сроком свыше 10 лет. В отношении троих лиц применены принудительные меры медицинского характера. Изучение постановленных судебных решений показывает, что суды в целом правильно применяют положения действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Вместе с тем, изучение судебной практики по делам указанной категории показывает, что особенностями рассмотрения уголовных дел названной категории являются: - сложность выявления причинной связи между установленными действиями подсудимых и наступившими последствиями; - при групповом применении насилия необходимость установления причинной связи между наступлением вредных последствий и действиями каждого из обвиняемых; - необходимость оценки доводов о причастности иных лиц к смерти либо к причинению вреда здоровью; - необходимость оценки защитной версии подсудимых, сводящейся, как правило, к утверждениям о противоправном либо аморальном поведении потерпевших; - разрешение вопросов, связанных с гражданским иском, в том числе с возмещением морального вреда потерпевшим. Примером невнимательности суда при оценке выводов экспертов при постановлении приговора является уголовное дело в отношении Д., осужденного Благовещенским городским судом Амурской области по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Из материалов дел усматривается, что в п.2 заключения судебно-медицинского эксперта, в конце предложения, формулирующего вывод о причине смерти потерпевшего, ошибочно поставлен вопросительный знак. Суд первой инстанции не только не выяснил данного противоречия и не дал ему оценку в приговоре, но более того, суд точно таким же образом отразил этот вывод экспертизы в обвинительном приговоре. Суды в целом правильно применяют положения закона при установлении таких обстоятельств.
--	---

	В частности, Белогорским городским судом осуждена Г., которая органами предварительного следствия обвинялась в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, то есть умышленном причинении смерти потерпевшему Г-р., путем нанесения двух ударов топором в область левого надплечья и не менее 10 ударов по голове. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, смерть потерпевшего наступила от гнойного менингита, явившегося осложнением открытой черепно-мозговой травмы с переломами костей черепа, ушибами, кровоизлияниями под оболочки головного мозга. Суд первой инстанции с учетом позиции государственного обвинителя переквалифицировал действия подсудимой Г. с ч. 1 ст. 105 на ч. 1 ст. 107 УК РФ, как убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием со стороны потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным поведением потерпевшего. Принимая данное решение, суд руководствовался следующим. В судебном заседании было установлено, что с момента знакомства в 1976 году Г-р., будучи в состоянии алкогольного опьянения, жестоко избивал свою жену Г., нанося ей удары руками и ногами по голове и телу, выбивал ей челюсть, ломал ноги и ребра, летом 1992 года, убегая от побоев мужа, Г. упала с балкона четвертого этажа, длительное время находилась на лечении в больнице, стала инвалидом 2 группы. В 1992 году Г. расторгла брак с Г-р., однако тот периодически продолжал проживать с ней, злоупотреблял спиртными напитками, не работал, жил на пенсию своей бывшей жены по инвалидности, будучи в нетрезвом состоянии избивал Г. 06 января 2008 года после совместного распития спиртных напитков между бывшими супругами Г. вновь произошла ссора, поводом для которой послужил отказ Г. отдать Г-р. Оставшееся спиртное. Г. с целью избежать дальнейшей ссоры и ее избиения, намереваясь уйти из квартиры на улицу, выбежала в прихожую, где пыталась открыть входную дверь. В это время Г-р. Кричал на нее, выражался в ее адрес нецензурными словами, оскорблял, а затем, препятствуя ее уходу из квартиры, схватил в прихожей за плечи, развернул к себе лицом и нанес ей один удар рукой в правое ухо и два удара кулаком в область ребер справа. После этого Г. взяла в прихожей топор и нанесла два удара топором в область левого надплечья, и не менее 10 ударов по голове. Таким образом, суд пришел к выводу о том, что из совокупности всех обстоятельств совершенного преступления следует, что в ответ на противоправное поведение потерпевшего у Г. внезапно возник аффективный умысел на его убийство, который был немедленно ею реализован. Она осознавала общественную опасность своих действий, предвидела возможность наступления общественно опасных последствий в виде смерти Г-р. И желала этого. При этом именно сильное эмоциональное волнение обусловило возникновение у Г. умысла на убийство. Вместе с тем, в отдельных случаях суды оставляют без внимания обстоятельства, дающие основания для квалификации действий обвиняемых, как совершенных в состоянии аффекта. Постановлением суда президиума Амурского областного суда от 27 октября 2008 года приговор Белогорского городского суда Амурской области от 13 марта 2008 года и определение судебной коллегии по
--	--

	уголовным делам Амурского областного суда от 01 июля 2008 года в отношении Б. были изменены по следующим основаниям. Согласно приговору суда, Б. признана виновной и осуждена за убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку. Преступление ею совершено при следующих установленных судом в приговоре обстоятельствах. 13 августа 2007 года около 16 часов 30 минут Б., будучи в состоянии алкогольного опьянения, совместно с мужем своей матери — И. находилась в кухне дома № 10 по пер. 2-й Авиационный г. Белогорска Амурской области. И., недовольный отсутствием Б. дома в ночь на 13 августа 2007 года, возвращением ее домой в состоянии алкогольного опьянения, а также тем, что она нигде не работает, попыток к трудоустройству не предпринимает и находится на его обеспечении, стал в нецензурной форме высказывать ей претензии. Б., сидящая за кухонным столом, в ответ стала оскорблять И. грубой нецензурной бранью. В это время И. подошел к Б. и рукой наклонил ее голову таким образом, что лицо Б. оказалось в тарелке с едой. Б., встав из-за стола, нанесла И. не менее 2 ударов кулаками по телу, причинив ему кровоподтек в области правого плечевого сустава, ссадину на левом надплечье, которые не причинили легкого вреда здоровью. В ответ И. нанес не менее 5 ударов руками по лицу и телу Б.. В связи с этим у разозлившейся Б. внезапно возник умысел, направленный на убийство И.. Действуя на почве личных неприязненных отношений, с целью исполнения задуманного, Б. взяла нож, лежащий на печи, подошла к И. и умышленно со значительной силой нанесла ему два удара ножом в область живота, причинив проникающее колото — резаное ранение живота с повреждением большого сальника, повлекшее тяжкий вред здоровью, как опасное для жизни, а также колото — резаную рану на передней поверхности левого бедра в верхней его трети, повлекшую легкий вред здоровью. После нанесенных ударов ножом И., остерегаясь нанесения дальнейших ударов со стороны Б., открыл входную дверь дома, вышел на улицу и направился к калитке двора дома. Продолжая осуществлять свой преступный умысел, направленный на убийство И., Б. выбежала из дома и, догнав И., умышленно нанесла один удар тем же ножом со значительной силой в заднюю поверхность грудной клетки потерпевшего, который находился к ней спиной и не знал о ее приближении, причинив проникающее в грудную полость колото — резаное ранение левой половины грудной клетки с рассечением правого 5 ребра слева и межреберной артерии, повлекшее тяжкий вред здоровью, как опасное для жизни, и повлекшее смертельный исход. Далее Б. подошла к И., который от нанесенных ударов ножом упал на бетонную дорожку двора дома, и нанесла ему 10 ударов тем же ножом по ногам, причинив множественные поверхностные раны на бедрах в области левого коленного сустава, не повлекшие легкого вреда здоровью, которые в причинной связи с наступлением смерти не состоят. От проникающего колото — резаного ранения грудной клетки с рассечением 5-го ребра слева и межреберной артерии, в результате острой кровопотери, И. скончался на месте происшествия. Президиум пришел к выводу, что квалификация судом действий Б. по ч. 1 ст. 105 УК РФ является неверной и дана судом без учета конкретных обстоятельств причинения смерти потерпевшему И.. Так, осужденная Б., давая показания в ходе предварительного и судебного следствия, указывала на то, что в ходе конфликта с ней потерпевший И.
--	---

	применил к ней физическое насилие, первым взял лежащий на печи нож, высказал ей угрозу убийством и кинулся на нее с ножом в руке; указанным ножом она завладела в ходе борьбы с потерпевшим, после чего нанесла ему ножевые ранения в область живота и спины, при этом в своих показаниях осужденная Б. указывала на частичное запоминание совершенных ею в отношении потерпевшего действий, в частности, последовательно указывала на то, что она не помнит, каким образом были причинены потерпевшему И. телесные повреждения в области ног; ссылаясь на то, что она в тот момент не отдавала отчет своим действиям. Давая оценку приведенным показаниям Б., суд установил, что Б., будучи в состоянии алкогольного опьянения, в той обстановке находилась в психотравмирующей ситуации, стрессовом, возбужденном состоянии. Кроме того, как следует из описательно – мотивировочной части приговора, суд, на основе анализа исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, установил, что в семье И. часто происходили ссоры, скандалы как из – за употребления спиртных напитков И., так и из – за тяжелого характера последнего, отношения между Б. и отчимом всегда были напряженные. Из описания преступного деяния, признанного судом доказанным, следует, что в ходе конфликта со стороны И. в отношении Б. было применено физическое насилие. Согласно заключению судебно – медицинской экспертизы, у Б. были обнаружены кровоподтек и ссадина на нижней губе справа, неполный вывих одного зуба на нижней челюсти справа, кровоподтек с ушибом мягких тканей в скуловой области справа, ушиб грудино-ключично-сосцевидных мышц на шее, ссадина передней поверхности шеи, кровоподтек в левой лопаточной области, кровоподтек на правом предплечье, ссадина в области правого локтевого сустава, кровоподтеки на наружной и задней поверхностях левого предплечья, кровоподтек на левой боковой поверхности грудной клетки, ссадина на тыле правой кисти, ссадина в области правого локтевого сустава, ссадины в области коленных суставов, на левой голени и тыле правой стопы, кровоподтек с ушибом мягких тканей на правой голени. Из заключения амбулаторной судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизы следует, что Б. длительное время подвергалась внутрисемейному насилию со стороны отчима, взаимоотношения И. и Б. характеризовались конфликтностью. Исследуемая ситуация, в которой совершалось деяние, также характеризовалось конфликтностью. В момент совершения инкриминируемого деяния поведение Б. строилось под влиянием ситуативно возникших импульсов и побуждений, хотя и эмоционально обусловленных, вызванных злостью; выбор средств и способов действия определялся внешними предметными условиями данной исследуемой ситуации. Вместе с тем, суд первой инстанции не дал оценку указанным выше выводам эксперта в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ, в совокупности с другими собранными по делу доказательствами. Противоправность поведения потерпевшего И., явившуюся поводом для преступления, суд признал обстоятельством, смягчающим наказание осужденной. Установленный судом напряженный характер отношений в семье между потерпевшим И. и Б. (наличие ссор, скандалов, драк в семье), обусловленный в том числе тем, что последняя не являлась родной дочерью потерпевшего, а также предпринятые непосредственно перед совершением
--	--

	Б. убийства потерпевшим И. в отношении неё насильственные действия, по мнению президиума, внезапно вызвали у Б. сильное душевное волнение, в состоянии которого она совершила убийство И. О подобном состоянии Б. в момент совершения преступления объективно свидетельствует количество и хаотичность (беспорядочная локализация) причиненных ею ножевых ранений потерпевшему. Кроме того, из показаний свидетеля И. следует, что он увидел на земле лежащего на спине отца, возле него бегала Б., держала в руках телефон и пыталась вызвать скорую помощь, но у неё ничего не получалось. С учетом изложенного, президиум Амурского областного суда переквалифицировал действия Б. с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 107 УК РФ, как убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием со стороны потерпевшего.
Кейс-задача №2	Убийство – это умышленное причинение смерти другому лицу. Статья 105 УК РФ относится к категории особо тяжких и предусматривает наказание вплоть до пожизненного лишения свободы. Вместе с тем, большинство убийств – это убийства в драке, в ходе бытовых конфликтов в семье, а самое распространенное орудие убийства – обычный кухонный нож. Правоприменительная практика складывается так, что при наличии труп следователи возбуждают уголовные дела по самой очевидной (для них) статье – ч.1 ст.105 УК РФ, в дальнейшем вменяют её же и обвиняемому, подчас не обращая внимания на детали, которые имеют принципиальное значение. Адвокат, работая по уголовному делу об убийстве, должен, напротив, учесть все нюансы, объективно рассмотреть все варианты защиты и предложить доверителю те, которые наиболее реальны для реализации с учётом имеющихся доказательств и сложившейся следственной и судебной практики. Типовых вариантов защиты по делам об убийстве несколько. Причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть по неосторожности (ч.4 ст.111 УК РФ). Максимально возможное наказание по ч.1 ст.105 УК РФ и ч.4 ст.111 УК РФ совпадает (до 15 лет лишения свободы). Но ч.4 ст.111 УК РФ мягче, во-первых, из-за минимально возможного наказания в санкции статьи, во-вторых, на практике часто назначают более мягкое наказание по ч.4 ст.111 УК РФ, чем по ч.1 ст.105 УК РФ. Принципиальное отличие ч.4 ст.111 УК РФ от ч.1 ст.105 УК РФ состоит в следующем. Для применения ч.1 ст.105 УК РФ необходимо установить умысел именно на убийство. Как правило, об этом свидетельствует сила ударов и их нанесение в жизненно важные органы. Нередко о своих намерениях прямо говорят и сами подозреваемые. Ч.4 ст.111 УК РФ применяется тогда, когда умысел человека был направлен не на причинение смерти, а на причинение тяжкого вреда здоровью. Классический пример – нанесение множественных ударов по разным частям тела в драке без цели лишить человека жизни. Есть одно распространённое заблуждение: если человек умер не сразу после нанесения ударов, а уже в больнице спустя несколько часов или дней – ч.1 ст.105 УК РФ однозначно вменяться не может, а применяется ч.4 ст.111 УК РФ. Это не так. Адвокату по такому уголовному делу важно проанализировать привходящие обстоятельства: действия наносившего удары, действия врачей, причинно-следственную связь между смертью и этими действиями. Сам по себе промежуток между временем нанесением ударов и временем смерти не влияет на квалификацию по той или иной

	статье. В судебной практике известны случаи, когда смерть наступила спустя неделю после нанесения ударов, однако с учётом других обстоятельств действия лица были квалифицированы по ч.1 ст.105 УК РФ. Убийство при необходимой обороне и при превышении её пределов (ст.37 УК РФ, ст.108 УК РФ). Нанесение ударов потерпевшему редко бывает беспричинным. Часто повод для этого незначительный и тогда в протоколах пишут: «ввиду внезапно возникших личных неприязненных отношений». Но подчас потерпевший сам ведёт себя агрессивно, готов напасть или уже применяет насилие к тому, кто в последующем станет обвиняемым. Типичный пример – конфликт в семье, муж (часто в сильном алкогольном опьянении) гоняет жену по всей квартире, избивает её всем, чем попадётся под руку, грозит убить. В какой-то момент семья оказывается на кухне, жена с целью самообороны, опасаясь за свою жизнь и здоровье, берёт нож и наносит удар мужу только для того, чтобы остановить его. Нож попадает в жизненно важный орган и человек умирает. Для того, чтобы добиться применения статьи о необходимой обороне (ст.37 УК РФ, ст.108 УК РФ, ст.114 УК РФ) адвокату необходимо детально проанализировать обстановку, всё развитие событий и привести доказательства того, что потерпевший сам вёл себя агрессивно, эта агрессия была реальной, и подзащитный обоснованно опасался за свою жизнь и здоровье. Одних показаний подзащитного здесь недостаточно. Более того, на самых первых допросах сотрудники правоохранительных органов, пользуясь шоковым состоянием допрашиваемого, стараются задать подозреваемому такие вопросы, чтобы в его показаниях просматривался умысел на убийство, а не защита от нападения. Крайне важно максимально быстро зафиксировать телесные повреждения, которые потерпевший нанёс подозреваемому в ходе конфликта, найти свидетелей, которые, возможно, видели или слышали, как развивался конфликт, как потерпевший угрожал или наносил удары подзащитному адвоката. Убийство в состоянии аффекта (ст.107 УК РФ) Аффект – это сильное душевное волнение, вызванное противоправными или аморальными действиями потерпевшего. Но не всякое сильное волнение является аффектом, и не всякие действия потерпевшего могут его вызвать. Аффект определяется с помощью судебно-психологической экспертизы. Учитывая, что по делам об убийстве судебно-психологическая или психолого-психиатрическая экспертиза проводится в обязательном порядке, адвокату (при подозрении на возможность аффекта) целесообразно сразу ставить эксперту вопросы о возможности убийства в состоянии аффекта, а не откладывать это «на потом». Основное внимание при проведении такой экспертизы уделяется поведению обвиняемого во время нанесения ударов, после нанесения ударов, его показаниям и показаниям лиц, которые видели его в это время. Если конфликт происходил один на один, доказать аффект маловероятно. Существует заблуждение, что аффект можно «изобразить», симитировать. Это не так. При проведении судебно-психологической экспертизы используются методики, которые позволяют определить, есть ли аффект в действительности или он ложный, «наигранный». Аффект может вызвать и какое-то одно действие потерпевшего, очень травматичное для психики обвиняемого (аффект по типу «вспышки»), и
--	--

	несколько менее травматичных действий, но регулярно повторяющихся (аффект по типу «последней капли», накопленный аффект). Причинение смерти по неосторожности (ст.109 УК РФ) Классический пример пограничного случая между ч.1 ст.105 УК РФ и ст.109 УК РФ – человек падает от удара и, ударившись головой о твёрдую поверхность, умирает. Во многом от того, какой будет характер повреждений головного мозга по результатам экспертизы, зависит и применяемая статья. Адвокату по уголовному делу необходимо анализировать и другие действия, которые происходили до нанесения удара, ту обстановку, в которой они происходили, характер взаимоотношений и взаимодействия потерпевшего и обвиняемого. Суд присяжных по делам об убийстве и ч.4 ст.111 УК РФ Уголовные дела по ст.105 УК РФ и ч.4 ст.111 УК РФ может рассматривать суд присяжных. То, насколько целесообразно в конкретном случае обращаться к суду присяжных, должен оценить адвокат по уголовному делу и разъяснить все тонкости и последствия клиенту. Действительно, процент оправдательных приговоров в суде присяжных выше, чем у судей «по должности». Но не всякое дело имеет смысл передавать для рассмотрения в суд присяжных. Суд присяжных имеет свою специфику, к которой должны быть готовы и адвокат, и его подзащитный. Например, если защита планирует бороться только за снижение наказания – как правило, нет смысла рассматривать дело в суде присяжных. Исключение – работа адвоката на получение от присяжных вердикта о снисхождении для своего клиента. Вердикт «виновен, но заслуживает снисхождения» не позволяет суду назначить наказание в виде пожизненного лишения свободы, а также наказание размером больше 2/3 от максимально возможного срока в виде лишения свободы на определённый срок. Кроме того, этот вердикт позволяет суду назначить наказание ниже низшего – с применением ст.64 УК РФ. Напротив, если доказательства обвинения слабые, противоречивые, а с точки зрения адвоката в деле есть признаки необходимой обороны или её превышения, аффекта или вообще непричастности подзащитного к инкриминируемому ему преступлению – тогда суд присяжных имеет смысл избирать. В любом случае, адвокат и его подзащитный по делам об убийстве или тяжком вреде здоровью, повлекшим смерть (ч.4 ст.111 УК РФ) уже на самых ранних стадиях расследования должны потенциально готовиться к суду присяжных – даже в случае, если в дальнейшем эта линия защиты отпадёт, дело будет прекращено или будет принято решение о рассмотрении дела судьёй «по должности».
Кейс-задача №3	ПРОТОКОЛ допроса подозреваемого г. Москва 15 марта 2021 г. Допрос начат в 14 час. 05 мин. Окончен в 18 час. 40 мин.

	Следователь следственного отделения Центрального РУВД г. Москвы капитан юстиции Чернов В.Н. в помещении каб. N 21 Центрального РУВД, в соответствии с ч. 2 ст. 46, ст. 189 и 190 УПК РФ, допросил по уголовному делу N 1097733 в качестве подозреваемого: 1. Фамилия имя отчество: Кузнецов Александр Владимирович 2. Дата рождения: 11 ноября 1978 г. 3. Место рождения: г. Москва 4. Место жительства и (или) регистрации: г.Москва, ул. Ферганская, 24/1-69 дом. тел.: 30-45-90 5. Гражданство: гражданин РФ 6. Образование: среднее 7. Семейное положение, состав семьи: холост 8. Место работы или учебы: около года не работает 9. Отношение к воинской обязанности: не состоит на воинском учете г. Энска 10. Наличие судимости: не судим 11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность подозреваемого: паспорт 70 05 N 234890 выдан Центральным РУВД г. Москвы 16.11.2012 г. 12. Иные данные о личности подозреваемого: _____ Подозреваемый: А.В. Кузнецов Иные участвующие лица: защитник Якушин Александр Александрович (ордер N 131). Участвующим лицам объявлено о применении технических средств: магнитофона «Sony M-529V» следователем Черновым В.Н. В самом начале допроса мне разъяснены права, предусмотренные ч. 4 ст. 46 УПК РФ:
--	---

	1) знать, в чем я подозреваюсь, и получить копию постановления о возбуждении против меня уголовного дела, либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении ко мне меры пресечения в виде заключения под стражу; 2) давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении меня подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний. При согласии дать показания быть предупрежденным о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при моем последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ; 3) пользоваться помощью защитника с момента, предусмотренного п. 2 - 3.1 ч. 3 ст. 49 УПК РФ, и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до моего первого допроса; 4) представлять доказательства; 5) заявлять ходатайства и отводы; 6) давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым я владею; 7) пользоваться помощью переводчика бесплатно; 8) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с моим участием, и подавать на них замечания; 9) участвовать с разрешения следователя (дознателя и др.) в следственных действиях, производимых по моему ходатайству, ходатайству моего защитника либо законного представителя; 10) приносить жалобы на действия (бездействие) и (или) решение суда, прокурора, следователя (дознателя и др.); 11) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ. Мне разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции РФ я не обязан свидетельствовать против самого себя, своей супруги и других своих близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. Подозреваемый: А.В. Кузнецов
--	--

	Подозреваемому А.В. Кузнецову объявлено, что он подозревается в совершении 01 января 2020 года в убийстве Киселева И.Д., т.е. совершения преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ. Подозреваемый: А.В. Кузнецов 1 января 2020 года в 2 часа 40 минут Кузнецов пришел в гости к своим приятелям для празднования Нового года. Там он встретил ранее незнакомого ему Киселева И.Д. В ходе распития спиртных напитков между Киселевым и Кузнецовым возник небольшой конфликт. Киселев и Кузнецов вышли на кухню для разговора. Спустя некоторое время, в комнату вернулся Кузнецов, забрал свои вещи и ушел. Следом за ним в комнату вошел Киселев, при этом он держал руку в области груди, откуда шла кровь. Не дождавшись бригады скорой помощи, Киселев скончался. Подозреваемый: А.В. Кузнецов В ходе допроса проводилась аудиозапись. К протоколу допроса прилагается аудиокассета «Sony». Перед началом, в ходе либо по окончании допроса подозреваемого от участвующих лиц: подозреваемого А.В. Кузнецова и его защитника А.А. Якушина заявления не поступили. Подозреваемый А.В. Кузнецов Защитник А.А. Якушин По окончании допроса протокол следственного действия предъявлен его участникам для прочтения, а соответствующие материалы аудиозаписи для ознакомления. Протокол прочитан следователем вслух, материалы аудиозаписи воспроизводились. Замечания к протоколу отсутствуют.
--	---

	Подозреваемый Г.Ю. Белинский Защитник А.А. Якушин Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 190 УПК РФ. Следователь следственного отделения Центрального РУВД г. Москвы капитан юстиции В.Н. Чернов
Кейс-задача №4	ПОСТАНОВЛЕНИЕ о привлечении в качестве обвиняемого г. Москва 12 сентября 2021 г. Следователь СУ УМВД России по Центральному району, старший лейтенант юстиции Богатырев Д.Н., рассмотрев материалы дела № 23611 УСТАНОВИЛ: 1 января 2020 года в 2 часа 40 минут Кузнецов пришел в гости к своим друзьям для празднования Нового года. Там он встретил ранее незнакомого ему Киселева И.Д. В ходе распития спиртных напитков между Киселевым и Кузнецовым возник небольшой конфликт. Киселев и Кузнецов вышли на кухню для разговора. Спустя некоторое время, в комнату вернулся Кузнецов, забрал свои вещи и ушел. Следом за ним в комнату вошел Киселев, при этом он держал руку в области груди, откуда шла кровь. Не дождавшись бригады скорой помощи, Киселев скончался. Преступление, предусмотренное ст. 105 УК РФ. На основании изложенного и руководствуясь ст. 171 и 172 (175) УПК РФ, ПОСТАНОВИЛ: Привлечь Кузнецова А.В. 1978 г.р. уроженца гор. Москвы в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ, о чем ему объявить.

	Следователь Настоящее постановление мне объявлено 2021 г. в 15 ч 40 мин, его текст, сущность, предъявленного обвинения разъяснена. Одновременно мне разъяснены права, предусмотренные частью четвертой ст. 47 УПК РФ, а именно: 1) знать, в чем я обвиняюсь; 2) получить копию постановления о привлечении меня в качестве обвиняемого, копию постановления о применении ко мне меры пресечения, копию обвинительного заключения или обвинительного акта; 3) возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний. При согласии обвиняемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части второй статьи 75 настоящего Кодекса; возражать против обвинения, давать показания по предъявленному; 4) представлять доказательства; 5) заявлять ходатайства и отводы; 6) давать показания и объясняться на родном языке или на языке, которым я владею; 7) пользоваться помощью переводчика бесплатно; 8) пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ; 9) иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе и до первого допроса, без ограничения их числа и продолжительности; 10) участвовать с разрешения следователя в следственных действиях, проводимых по моему ходатайству или по ходатайству моего защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;
--	--

	11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта; 12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из него любые сведения и в любом объеме; 13) снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств; 14) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом; 15) возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным частью второй ст. 27 УПК РФ; 16) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении меня меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных частью второй ст. 29 УПК РФ; 17) знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания; 18) обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений; 19) получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления; 20) участвовать при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора; 21) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ. Обвиняемый Защитник постановление объявил, права разъяснил, копию настоящего постановления обвиняемому и его защитнику вручил Следователь
--	---

	Копия настоящего постановления направлена прокурору Красногорской городской прокуратуры Следователь
Кейс-задача №5	Дела об убийстве вызывают, как правило, наибольший общественный резонанс, и по результатам их расследования и рассмотрения граждане в значительной мере судят об эффективности деятельности правоприменительных органов. По данным судебной статистики, в общем количестве уголовных дел, рассматриваемых ежегодно всеми судами России, доля дел о преступлениях, предусмотренных ст. 105 УК РФ, не превышает 1,5-2%. В то же время в структуре дел, рассматриваемых по первой инстанции Верховными судами республик, краевыми, областными и соответствующими им судами, дела об убийстве составляют 75-80%. С учетом этого, а также отнесения законом преступлений против жизни к категории наиболее опасных уголовно наказуемых деяний, вопросы применения судами уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за посягательство на жизнь человека, постоянно находятся в центре внимания Верховного Суда РФ. Среди лиц, осужденных за убийство и покушение на убийство, женщины составили 10,3%, несовершеннолетние - 5,9%. Неснятые и непогашенные судимости имели 27,2% осужденных. В состоянии алкогольного опьянения преступления совершили 80,2% осужденных. Обращает на себя внимание, что потерпевшими по многим делам были родственники или знакомые осужденных. Изучение практики назначения судами Российской Федерации наказания лицам, признанным виновными в совершении преступлений, предусмотренных ст. 105 УК РФ, позволяет сделать вывод о правильном подходе судов к решению этого вопроса. Из лиц, осужденных в первом полугодии 2020 года по ч. 1 ст. 105 УК РФ, наказание в виде лишения свободы назначено 96,2% осужденных. Этот вид наказания применен в отношении 99,2% осужденных по ч. 2 ст. 105 УК РФ.

	Результаты ежегодно проводимых обобщений кассационной и надзорной практики Верховного Суда РФ и другие имеющиеся в Верховном Суде материалы свидетельствуют о том, что на протяжении последних лет суды в основном правильно и своевременно рассматривали дела об убийствах. Вместе с тем в практике рассмотрения дел о преступлениях, предусмотренных ст. 105 УК РФ, имеются недостатки и ошибки. В 2020 году Верховный Суд РФ рассмотрел в кассационном порядке 4204 дела об убийствах в отношении 6082 лиц по жалобам и протестам на приговоры Верховных судов республик, краевых, областных и соответствующих им судов. В отношении 388 человек приговоры были отменены (6,4%) и в отношении 459 человек - изменены (7,5%). При этом у ряда судов процент отмененных и измененных приговоров был значительно выше среднереспубликанского. Без отмены и изменения приговоров по делам об убийстве работали Брянский, Вологодский, Ивановский, Калининградский, Калужский, Магаданский, Пензенский, Смоленский областные суды и суд Агинского Бурятского автономного округа. Основными причинами, по которым Верховный Суд РФ отменял или изменял приговоры, являлись невыполнение требований закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств совершенного убийства, существенные нарушения уголовно-процессуальных норм, неправильное применение уголовного закона, назначение наказания, не соответствующего тяжести преступления и личности осужденного. В то же время на практике по-разному решались вопросы квалификации действий виновных, совершивших убийство лиц, находившихся в состоянии сна или тяжелого алкогольного опьянения, прежде такие действия при отсутствии других отягчающих обстоятельств. В одних случаях содеянное квалифицировалось как убийство лица, заведомо для виновного находившегося в беспомощном состоянии, в других - это состояние в качестве квалифицирующего признака не учитывалось.
--	--

	По мнению одних судов, убийство спящего или лица, находящегося в тяжелой степени опьянения, во всех без исключения случаях следует квалифицировать по п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии. Другие суды стоят на иной позиции. Они считают, что повышенная общественная опасность убийства лица, находящегося в беспомощном состоянии, состоит в том, что потерпевший осознает опасность для своей жизни, но в силу определенных обстоятельств (возраста, болезни, физических или психических недостатков и т. д.) не имеет возможности оказать преступнику сопротивление, защитить себя. В противном случае под категорию лиц, находящихся в беспомощном состоянии, можно подвести любого потерпевшего, для которого действия виновного оказались неожиданными (например, убийство из засады, убийство с далекого расстояния из оружия с оптическим прицелом, убийство путем нанесения смертельного удара в спину, когда потерпевший этого не ожидал). Неоднозначно решается на практике и вопрос о квалификации убийства лица, оказавшегося в беспомощном состоянии в результате применения к нему виновным насилия (например, путем причинения вреда здоровью, связывания). В одних случаях содеянное квалифицируется как убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, в других - суды не усматривают в действиях виновного этого квалифицирующего признака. В практике рассмотрения дел об убийстве не единичны случаи, когда, совершив убийство, преступник глумится над трупом потерпевшего: выкалывает глаза, отрезает уши и т. п. По мнению большинства судов, глумление над трупом само по себе не может рассматриваться в качестве обстоятельства, свидетельствующего о совершении убийства с особой жестокостью. Данную позицию разделяют Генеральная прокуратура РФ, МВД РФ и ФСБ РФ. Однако и суды, и правоохранительные органы обоснованно считают, что действия виновного, выразившиеся в надругательстве над трупом жертвы, не должны оставаться без соответствующей правовой оценки. Исходя из этого, Пленум разъяснил, что содеянное в таких случаях, если
--	---

	не имеется других данных о проявлении виновным особой жестокости перед лишением потерпевшего жизни или в процессе совершения убийства, следует квалифицировать по соответствующей части ст. 105 и по ст. 244 УК РФ, предусматривающей ответственность за надругательство над телами умерших. Некоторые суды недостаточно четко проводят грань между убийством, совершенным группой лиц, и убийством группой лиц по предварительному сговору, что приводит к неправильному выводу о наличии в действиях виновных квалифицирующего признака - убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Из чего же должны исходить суды при квалификации убийства как совершенного группой лиц по предварительному сговору? Во-первых, если до начала действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего, между исполнителями состоялась договоренность на совершение убийства, выраженная в любой форме. Во-вторых, это непосредственное участие в процессе лишения жизни потерпевшего двух или более лиц. Поэтому, если убийство совершало одно лицо, а другое выступало в роли организатора, подстрекателя или пособника, содеянное не может квалифицироваться как убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору. В-третьих, при условии, что все исполнители преступления применяли к потерпевшему насилие и совместно действовали с умыслом, направленным на совершение убийства. При этом необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавляет сопротивление потерпевшего, лишает его возможности защищаться, а другой причиняет ему смертельные повреждения). В судебной практике уже не единичны случаи осуждения за убийство по найму. Как показало проведенное обобщение, убийства по найму, или так называемые заказные убийства, совершались с целью невозвращения кредита, завладения комнатой в коммунальной квартире, с целью избавиться от супруга и получить единовременное пособие по случаю его гибели, избавиться от соучастника совместно совершенного преступления
--	--

	из опасения быть разоблаченным и т. д. Практически по всем этим делам совершение убийства было обусловлено получением непосредственными исполнителями определенных денежных сумм. Вместе с тем убийства по найму не во всех случаях могут совершаться только из-за денег. Могут быть и иные мотивы, например, обещание "заказчика" устроить исполнителя убийства на высокооплачиваемую работу, обеспечить принятие в учебное заведение, продвинуть по службе. Поэтому как убийство по найму должно квалифицироваться убийство, обусловленное получением исполнителем материального или иного вознаграждения. У судов возник вопрос: нужно ли при убийстве, сопряженном, например, с разбоем, квалифицировать действия виновного по п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ и, кроме того, по ст. 162 УК РФ? По мнению отдельных судов (Тамбовского и Архангельского областных, Верховного суда Республики Дагестан), этого делать не следует, так как содеянное полностью охватывается указанным в законе квалифицирующим признаком убийства. Это мнение ошибочно. При убийстве, сопряженном с разбоем, вымогательством или бандитизмом, фактически совершаются преступления, предусмотренные различными статьями УК РФ, поэтому в соответствии со ст. 17 УК РФ требуется квалификация содеянного по совокупности преступлений. Значительное число ошибок допускается судами при квалификации действий виновных по п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ - по признаку совершения убийства с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение. Нередки случаи, когда, признавая лицо виновным в убийстве, сопряженном с разбоем, суды одновременно ошибочно квалифицируют содеянное и по п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ. Таким образом, суд как бы устанавливает, что один и тот же потерпевший дважды лишается жизни: один раз в процессе совершения разбойного нападения и второй раз - с целью облегчения или сокрытия разбоя. Нелогичность такого подхода к правовой оценке совершенного преступления очевидна. Не случайно поэтому Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в подобных случаях исключает,
--	--

	как правило, из приговоров осуждение виновных по п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ. По смыслу закона убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение исключает возможность квалификации этого убийства помимо п. "к" по каким-либо другим пунктам ч. 2 ст. 105 УК РФ, в которых в качестве квалифицирующих обстоятельств указаны иные цели и мотивы. Такое разъяснение и дано Пленумом в принятом постановлении. Есть трудности и в квалификации убийства, совершенного неоднократно (п. "н" ч. 2 ст. 105 УК РФ). В соответствии со ст. 16 УК РФ, определяющей понятие неоднократности преступлений, по п. "н" ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицируются действия виновного, совершившего два или более убийства при отсутствии единого умысла на их совершение и, как правило, в разное время. Убийство признается совершенным неоднократно, если ему предшествовало совершение преступлений, предусмотренных ст. 105 УК РФ. По смыслу закона основанием для квалификации действий виновного по п. "н" ч. 2 ст. 105 УК РФ является также совершение им ранее преступлений, предусмотренных ст.ст. 277, 295, 317, 357 УК РФ. При этом для квалификации содеянного как убийства, совершенного неоднократно, неважно, был ли виновный осужден за первое преступление, совершил ли он ранее оконченное преступление либо покушение на убийство, являлся ли он исполнителем или иным соучастником данного преступления. Принципиальное значение, основанное на требовании ст. 16 УК РФ, имеет разъяснение Пленума, касающееся квалификации действий виновного, ранее совершившего убийство, за которое он не был осужден, и вновь совершившего убийство. В прежнем постановлении Пленума рекомендовалось в таких случаях каждое преступление квалифицировать самостоятельно. Сейчас же, с учетом нового законодательства, все содеянное следует квалифицировать по п. "н", по которому виновному назначается наказание в пределах санкции ч. 2 ст. 105 УК РФ.
--	---

ОТЧЕТ ПО ПРАКТИКЕ ПОД КЛЮЧ ЗА 1-3 ДНЯ 9186862@MAIL.RU VAKADEME.RU

В Университет «Синергия»

от _____
(Ф.И.О. ответственного лица
от Профильной организации)

СПРАВКА¹

Дана _____ в том, что
(Ф.И.О. обучающегося полностью)
он(а) действительно проходил(а) учебную практику в
ОСБ ДПС 2 ГИБДД ГУ МВД России по г. СПб и ЛО
(наименование Профильной организации)

с «__» _____ 202__ г. по «__» _____ 202__ г.
Обучающийся(ая) _____ успешно прошел(а)
(фамилия, инициалы обучающегося)

инструктаж по соблюдению правил противопожарной безопасности, правил охраны труда, техники безопасности, санитарно-эпидемиологических правил и гигиенических нормативов, после чего был(а) допущен(а) к выполнению определенных индивидуальным заданием видов работ, связанных с будущей профессиональной деятельностью.

¹ Справка оформляется на фирменном бланке Профильной организации

К должностным обязанностям и поставленным задачам в соответствии с индивидуальным заданием практикант относился добросовестно, проявляя интерес к работе. Порученные задания выполнил в полном объеме в установленные программой практики сроки.

**Ответственное лицо от
Профильной организации**
М.П. (при наличии)

(Ф.И.О.)

(подпись)

«___» _____ 20__ г.

**ОТЧЕТ ПО ПРАКТИКЕ
ПОД КЛЮЧ ЗА 1-3 ДНЯ
9186862@MAIL.RU
VAKADEME.RU**



Аттестационный лист

(Ф.И.О. обучающегося)

обучающий(ая)ся 2 курса очно-заочной формы обучения
группы _____ по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция,
профиль/ специализация Гражданско-правовой
успешно прошел(ла) производственную практику (**Практика по получению
профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности**),
с «__» _____ 2021 года по «__» _____ 2021 года в Профильной организации:

ОСБ ДПС 2 ГИБДД ГУ МВД России по г. СПб и Ло

Санкт-Петербург, ул Салова, д. 66 к. 1
(юридический адрес)

I. Заключение-анализ результатов освоения программы практики:

Индивидуальное задание обучающимся (нужное отметить ✓):

- ☒ выполнено;
☐ выполнено не в полном объеме;
☐ не выполнено;

Владение материалом (нужное отметить ✓):

Обучающийся:

- ☒ умело анализирует полученный во время практики материал;
☐ анализирует полученный во время практики материал;
☐ недостаточно четко и правильно анализирует полученный во время практики материал;
☐ неправильно анализирует полученный во время практики материал;

Задачи, поставленные на период прохождения практики, обучающимся (нужное отметить ✓):

- ☒ решены в полном объеме;
☐ решены в полном объеме, но не полностью раскрыты;
☐ решены частично, нет четкого обоснования и детализации;
☐ не решены;

Спектр выполняемых обучающимся функций в период прохождения практики профилю соответствующей образовательной программы (нужное отметить ✓):

- ☒ соответствует;
☐ в основном соответствует;
☐ частично соответствует;
☐ не соответствует;

Ответы на практические кейсы-задачи, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, обучающийся (нужное отметить ✓):

- ☒ дает аргументированные ответы на вопросы;
☐ дает ответы на вопросы по существу;
☐ дает ответы на вопросы не по существу;
☐ не может ответить на вопросы;

Оформление обучающимся отчета по практике (нужное отметить ✓):

- ☒ отчет о прохождении практики оформлен правильно;
- ☐ отчет о прохождении практики оформлен с незначительными недостатками;
- ☐ отчет о прохождении практики оформлен с недостатками;
- ☐ отчет о прохождении практики оформлен неверно;

Аттестуемый продемонстрировал владение следующими профессиональными компетенциями:

Профессиональные компетенции		
ПК-2	Способность осуществлять профессиональную деятельность на основе развитого правосознания, правового мышления и правовой культуры	☒ высокий ☐ средний ☐ низкий
ПК-3	Способность обеспечивать соблюдение законодательства Российской Федерации субъектами права	☒ высокий ☐ средний ☐ низкий
ПК-4	Способность принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законодательством Российской Федерации	☒ высокий ☐ средний ☐ низкий
ПК-5	Способность применять нормативные правовые акты, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности	☒ высокий ☐ средний ☐ низкий
ПК-6	Способность юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства	☒ высокий ☐ средний ☐ низкий
ПК-7	Владение навыками подготовки юридических документов	☒ высокий ☐ средний ☐ низкий
ПК-14	Готовность принимать участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции	☒ высокий ☐ средний ☐ низкий
ПК-15	Способность толковать различные правовые акты	☒ высокий ☐ средний ☐ низкий
ПК-16	Способность давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных видах юридической деятельности	☒ высокий ☐ средний ☐ низкий

Примечание:

- ☐ Высокий уровень – обучающийся уверенно демонстрирует готовность и способность к самостоятельной профессиональной деятельности не только в стандартных, но и во внештатных ситуациях.
- ☐ Средний уровень – обучающийся выполняет все виды профессиональной деятельности в стандартных ситуациях уверенно, добросовестно, эффективно.
- ☐ Низкий уровень – при выполнении профессиональной деятельности обучающийся нуждается во внешнем сопровождении и контроле.

II. Показатели и критерии оценивания результатов практики

Оценочный критерий	Максимальное количество баллов	Оценка качества выполнения каждого вида работ (в баллах)
Выполнение индивидуального задания в соответствии с программой практики	30	30
Оценка степени самостоятельности проведенного решения практических кейсов-задач, необходимых для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности по итогам практики	30	30
Оценка качества проведенного анализа собранных материалов, данных для решения практических кейсов-задач, необходимых для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности по итогам практики	40	40
Итоговая оценка:	100	100

Замечания руководителя практики от Университета:

Замечания отсутствуют.

Отчет по производственной практике (**Практика по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности**) соответствует требованиям программы практики, Положения о практике обучающихся, осваивающих основные профессиональные образовательные программы высшего образования в Университете «Синергия» и **рекомендуется к защите с оценкой «Отлично»** .

Руководитель практики
от Университета

(подпись)

(ФИО)

«__» _____ 20__ г.

**ОТЧЕТ ПО ПРАКТИКЕ
ПОД КЛЮЧ ЗА 1-3 ДНЯ
9186862@MAIL.RU
VAKADEME.RU**